

1: OM VÆLGERNES MYNDIGHED

Med bidragsnyttevalg kan vælgerne stemme på samtlige opstillede kandidater til folketinget!

Sådan er det ikke i dag, fx kan de vælgere som bor i Vestjylland kun stemme om ca 10% af folketinget, dvs kun om ca

18 af folketingets 175 danske mandater

De øvrige 90% af folketingets mandater bliver valgt andre steder i landet, fx ca 24, 23 og 20 i hhv Syd, Øst og Nordjylland.

Valgsystemer som ikke deler vælgerne op i nord og syd og øst og vest, vælger de bedste nationale repræsentanter: For når der ingen valgkredse er, så er der jo heller **ingen sikre valgkredse!** Og så må kandidaterne konkurrere på lige fod med hinanden om vælgerne gunst – blandt 4 mio vælgere!

Og - uden valgkredse - så er der jo heller **ingen stavnsvundne vælgere!** Altså kan enige vælgere forene sig - fra alle egne af landet - om at vælge den bedste repræsentant for netop deres anskuelse – blandt 175 repræsentanter.

Og hvad det stedlige mandat angår, er bidragsnyttevalgets valgteknik mere stedlig end valglovens teknik som først og fremmest adskiller vælgerne i nord og syd og øst og vest fordi denne teknik yder folketingets top-medlemmer sikre genvalg.

Stedlige mandater, jf grundlovens §31,2

Bidragsnyttevalgets stedlige mandat i fx Silkeborg N til (lokale, kommunale, kredsliden MF'er som vælgerne i ge..) mandater opgøres først Silkeborg N gav de fleste af en uge efter valget, altså først deres kandidatstemmer til, og når det nye folketing er valgt som derfor - selvom MF'eren og endegyldigt godkendt. jo har fået stemmer i hele De stedlige mandater fordeles Danmark - må siges at være mellem de valgte efter deres deres ønske-repræsentant. stedlige kandidat-stemmetal. Og sådan bliver de 175 MF'ere På den måde går det stedlige re fordelt jævnt ud i Danmark.

Bidragsnyttevalgets største fortrin er at det fungerer sådan som vælgerne med rette forventer det.

Ovenfor ses tre gode argumenter for det:

På www.extrapost.se finder man iøvrigt *web-pjecen* m 14 oplysende og velskrevne korte artikler om bidragsnyttevalg. Artiklerne fylder tilsammen kun ét ark A4 og beskriver hhv: problemet, sagens kerne, systemet, empiri, vrage-aspektet, 4 valgsystemer på 17 linier, historie, teori, filosofi, satire mm + en extra side! Så den kan man roligt læse – og debattere!

2: OM DEBATTEN ML VALGTE OG VÆLGERE

Med bidragsnyttevalg må politikerne debattere det offentlige i husstandsomdelte aviser!

Det vil kræve en helt ny type aviser som bliver omdelt gratis til samtlige husstande og som bestyres demokratisk. Her kan politikere ytre sig frit, gratis og uafhængigt af redaktørens og annoncørernes luner og komme i uzensureret dialog med vælgerne – og omvendt!

Da avisen er trykt, lader debatten sig genkalde – og dét er vigtigt! For kún ved at genkalde og sammenligne dokumentarisk kan vælgerne **erkende analytisk** og vurdere hvor repræsentative politikerne vitterlig er.

På dette seriøse grundlag vil den del politikere blive vraget ved valget som kommer. Men andre politikere vil trives med folkeaviserne og ytrings-retten og ligeligheden! Og..

på denne enkle måde

vil dette uzensurerede, fælles og alment genkaldelige medie sætte en kvalificerende standard for offentlig debat.

Kvalificerende debat el idoliserede debattører

Bidragsnyttevalget sætter fokus på kandidatvalget – men uden at skabe persondyrkelse af top-politikere.

Denne helt nye egenskab ved valg har 2 naturlige årsager der kvalificerer debatten frem for at idolisere debattørerne:

1: Folke-aviser og ytrings-ret, dét er guleroden!

2: En valgteknik så tæt på valgets natur at valgkampe må vindes på *de sidst valgte*, dét er stokken!

De gl valgsystemer vinder på *de først valgte*: stemmeslugerne som valgteknikken således idoliserer. Idoler er givtigt nyhedsstof for annoncemedier, så de idoliserer videre for annonceindtægts skyld! Hånd i hånd idoliserer

annoncemedier og forældede valgsystemer således den kvalificerende offentlighed af banen – og de ligeligt valgte med!

Det gav valget til Kbh's byråd i 2005 et chokerende eksempel på – som aldrig vil forekomme med bidragsnyttevalg, folkeaviser og ytringsret:

kun 60% af vælgerne stemte

Og Ritt Bjerregaard fik 25% af stemmerne, dvs 60.000

12 andre socialdemokrater fik 2-300 stemmer, 3 blev valgt, resten er suppleanter

Dette er den udskrift-venlige udgave af sitet www.extrapost.se fra Bo Neumann, Amager 070605

3: OM VALGSYSTEMETS NATURLIGE MÅL

Med bidragsnyttevalg går et parti frem når partiets kandidater - hver især - har vælgere bag sig!

I dag vinder partierne mandat-fremgang på top-politikernes stemme-overflod som overføres til kandidater der kun får 350 kandidatstemmer ... som om totalt ukendte politikere blev gode repræsentanter for vælgerne af at få 17.000 overflodsstemmer smidt i nakken!

Det er jo ikke bare stemme-spild – nej! frem for alt er det mandat-spild! Og hvem ønsker det?

Et valgsystem må naturligvis garantere vælgerne:

- at obskur valgteknik ikke manipulerer ønsket med krydset,
- og at mandaterne yder den mest gavnlige repræsentation.

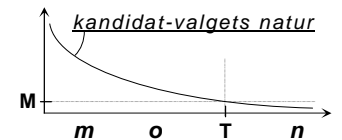
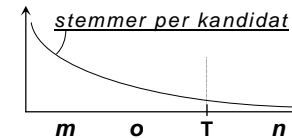
Dette garanterer bidragsnyttevalget ved at sikre at de to naturlige størrelse ved demokratisk repræsentation - F & M - folder sig ud i valgperioden og slår igennem på valgdagen.

F definerer mandatskab med parti M måler mandatskab med vælgerkreds

F & M skiller de udpræget proportional-valgte fra – i bund & top

Om kandidatvalgets natur og M og bidraget

T viser antallet af mandater, kurven viser kandidaterne i rækkefølge efter stemmetal:

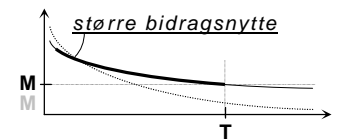


Disse to basale forhold ved et kandidatvalg - T & kurven - danner ganske naturligt tre forskellige grupper politikere:

- m** De magthavende med mange vælgere bag sig.
- o** De opkommende der blev valgt, men af få vælgere.
- n** De politikere der er nytte-løse fordi de tabte valget.

Bemærk nu (i spalten th) at en **nytteløs** politiker kún bliver **opkommende** og **magt**-havende ved at vinde mindst **M** vælgeres stemmer.

For det er dette naturlige forhold ved valg som bidragsnyttevalget forædler ved (som den fede kurve viser) at lade kandidaterne konkurrere op – så vælgerne vælger sig bedre repræsentanter.



En repræsentant i råd & ting er ikke enevældig, men yder blot et politisk **bidrag**; og **ny**-**ten** heraf beror på vælgerne bag den valgte. Og derfor hedder valgssystemet bidrags-nytte-valg.

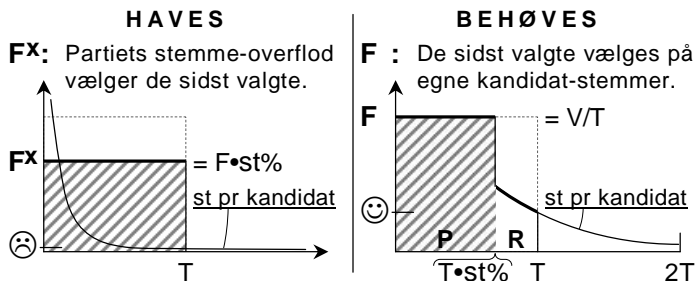
4: HER ER DEN ENKLE VALGTEKNIK: F = V/T

F bevirker at partier får færre mandater. Så dem der bliver til rest, må kandidaterne vinde – selv!

Så ... hvilke partier har gode kandidater *ude i sidste geled*? hvad kan de? hvem er vælgerne? og hvor mange er der? Det bliver valgkampens tilbagevendende spørgsmål, dét som i sidste ende må sætte skarpt fokus på:

vælgerne bag den sidst valgte ... ☺

Og når den sidst valgte har vælgere bag sig ... ja, så har alle valgte jo vælgere bag sig!



F er den naturlige pris for ét partimandat, **fordi: Med** en høj, fast pris som F får partierne kun stemmer nok til P-mandaterne, **hvorfor** de resterende R-mandater må vindes af kandidaterne og deres vælgere selv! **således** at der naturligt vil danne sig en konkurrence-bestemt pris på ét R-mandat (= ☺ = M) der (som vist side 1, 2, 3, 4 & 5) kan sikres systematisk.

Som et eksempel betyder dette at den sidst valgte i Københavns byråd vil få 2.500 stemmer – 10 gange flere end i dag.

V = alle vælgere = 411.400 vælgere i København i 2005
 T = alle mandater = 55 mandater i byrådet i Kbh i 2005
 F = V/T = 411.400 / 55 = 7.480 vælgere per P-mandat i Kbh
 ☺ = M ≈ 2.500 stemmer til sidste R-mandat i København
 ☐ = alle stemmer = FX • T = F • st% • T = V/T • st% • T = V • st%
 M = ☺ beskrives nøje i *web-pjecen* på www.extrapost.se

FX er fx d'Hondts fordelingsmetode der - uanset stemmeprocenten er 70, 60, 40 eller 10 - skaber stemme-spild i overflod som 'pumpes' over på de sidst valgte – som derfor mest bliver valgt i kraft af omfordelings-metoden og aldrig af vælgerne.

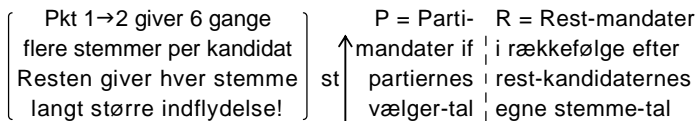
Derfor fik den sidst valgte i Københavns byråd i 2005 og 2001 kun 223 og 98 kandidatstemmer selv – fra 411.400 vælgere! Det betyder at de to proportionalvalgte politikere - K Johansen og CC Ebbesen - blev valgt på de kryds ud for deres parti og partikolleger som vælgerne forsøgte at vrage dem med ... ☹

Omløbs-avis : et medansvar i omløb

5: NU KAN VI VÆLGE GODE POLITIKERE ...

Når 'vælgerne bag den sidst valgte' -M- afgør valget, skal de fleste valgte have 10 gange flere stemmer!

1 Med det nye valgssystem, bidragsnytte-valg er der kun 2 kandidater for hvert mandat på valg, fx 2•55 til byrådet i Kbh.
2 Parti-krydset udgår fordi alle 2•175 danske kandidater til folketinget står på stemmesedlen – idet Danmark = én kreds.



3 Nye tabere: Kreds- og tillægsmandaterne der stiller kandidater med 924 og 7.555 stemmer lige, udgår.

4 Nye vindere: Stemmerne på hvert partis kandidater lægges sammen, og summerne udløser Partiernes mandater, P; men således at der nu er mandater til Rest, R til valgets nye vindere: Kun de rest-kandidater der får flest kandidat-stemmer, vinder R

5 Nye kandidater: Nu har vælgerne bag den sidst valgte -M- det afgørende mandat for et flertal! Men at vinde M, dét kræver gode kandidater i partiets sidste geled ... og så stiger M!

6 Fuldt udbud af kandidater: Alle folketingets kandidater er på dk-stemmesedlen. Dét øger krydssets indflydelse 10-20 gange!

7 Kvalificerede kandidater: Valget har 2 runder. Opstillingsrunden sorterer fra – og træner vinderne til selve valgkampen!

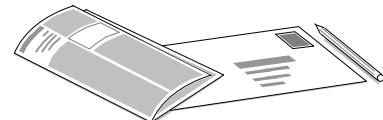
8 Velkendte kandidater: Alle de valgte må skrive kvit & frit i husstandsomdelte aviser, så vi kender dem - alle! - til valget.

9 Fair chance: I dag taber de fleste kandidater valget, men når 1 ud af 2 bliver valgt, får ønske-kandidaten en reel chance!

Hvis de 40 sidst valgte i Københavns byråd fik hhv 2.500, 2.600, 2.700.. kandidatstemmer og ikke kun 250, 260, 270.. så kunne selv den sidst valgte borgerrepræsentant sætte sig igennem over for kommunens ansatte, ledere.. & leverandører og købe velfærd frem for ødeland. Og sådan skal det være!

Så spørgsmålet er ... hvem virker for sagen: folkeavis og repræsentativt demokrati?

www.extrapost.se



som skabt til det!

Extrapost.se til vælgerne i Norden!

om
bidrags-nytte-valg
folke-aviser og
ytrings-ret
site-udskriftet/ fra
Bo Neumann
5/6-2007

Kære vælgere! Der er opfundet et nyt valgssystem – så nu er der tre:

- 1: flertalsvalg = bedre regering
- 2: proportionalvalg = bedre opposition
- 3: bidragsnyttevalg = bedre politikere

GØR DET ENKELT

Selv hvis 40 af de 55 repræsentanter i Københavns byråd arbejdede sammen over for kommunens ansatte, ledere, fagforeninger & entreprenører, så repræsenterer de alligevel kun 5% af vælgerne. 65% stemmer ikke på nogen af dem.

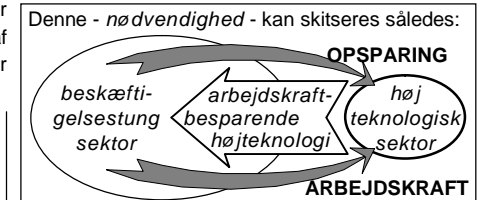
Så, hvordan kan dygtige ansatte og entreprenører tage disse 55 proportionalvalgte alvorligt ... andet end for skatteprovenuet? For uanset hvad man måtte mene om dem, så har de penge!

Men betalings- evne er ikke det samme som efterspørgsels- evne!

Efterspørgsels- evne er evne til at blottægge og afklare behov og mod til at forhandle behovene igennem ... Først dá kan producenterne rationalisere deres virksomhed efter behovet så deres varer og ydelser imødekommer andet end den offentlige betalings- evne.

DET KRÆVER DIALOG:
 1: Politikere i råd & ting som vitterlig er valgte af vælgerne → mod
 2: Folke-aviser hvori de kvit og frit må diskutere de off behov → evne
 3: Behov så enkle at de forstås af producenterne.
 4: Og borgere så myndige at de respekteres!

Flertalsvalg giver stabile regeringer; det er bedst for alle hvis store lande har dét.
 Proportionalvalg er godt for små lande med åbne økonomier og stor udenrigshandel.
 Bidragsnyttevalg ligeså, men dét er tillige nødvendigt for lande hvor skattetrykket er højt, de offentlige ydelser mangfoldige og undervisneriet optager en tredjedel af livet.



Denne - nødvendighed - kan skitseres således:
 som et evigt bytte ml beskæftigelsestunge & højteknologiske sektorer af arbejdskraft & opsparing fra landbrugserhverv i industri-samfundet og industrierhverv i service-samfundet og serviceerhverv i vor tids øk samfund for arbejdskraft-besp & forældende højteknologi.

Byttet viser at den arbejdskraft som fx Kina har bundet i manuel landbrug, og som Kina udkonkurrerer alverdens industri på at frigøre, den arbejdskraft har vi også! Men vores er bundet i dé serviceerhverv som er definerede ved at investeringer deri som forædler ydelser, også frigør personale så både levestandard og konkurrenceevne øges.

Og dét som bidragsnyttevalg da kán, det er 1: at vælge politikere på deres egne talenter så de tør anskue de erhverv som det realøkonomiske bytte definerer (og som typisk er skatte, præmie og foreningsfinansierede) som arbejdskraft-reserven de nu må frigøre, ved at sanere love, forebygge nødtvungen service, lægge undervisneriet totalt om.. og 2: give grund til off debat som er kvalificerende ved at være trykt, husstandsomdelt, demokratisk redigeret og åben for deltagelse og nødvendig ved at dokumentere de valgte.

Extrapost er en omløbsavis som beror på at interesserede læsere kopierer til vennerne