

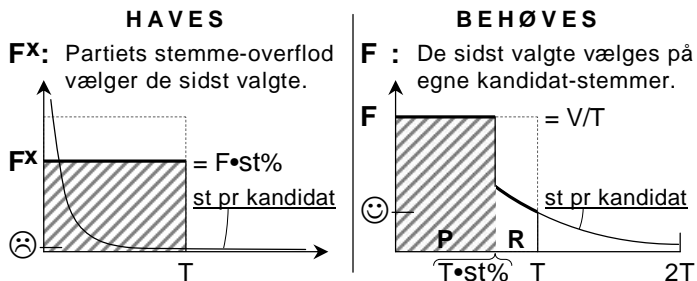
#### 4: HER ER DEN ENKLE VALGTEKNIK: $F = V/T$

F bevirker at partier får færre mandater. Så dem der bliver til rest, må kandidaterne vinde – selv!

Så ... hvilke partier har gode kandidater *ude i sidste geled*? hvad kan de? hvem er vælgerne? og hvor mange er der? Det bliver valgkampens tilbagevendende spørgsmål, dét som i sidste ende må sætte skarpt fokus på:

#### vælgerne bag den sidst valgte ... ☺

Og når den sidst valgte har vælgere bag sig ... ja, så har alle valgte jo vælgere bag sig!



F er den naturlige pris for ét partimandat, **fordi: Med** en høj, fast pris som F får partierne kun stemmer nok til P-mandaterne, **hvorfor** de resterende R-mandater må vindes af kandidaterne og deres vælgere selv! **således** at der naturligt vil danne sig en konkurrence-bestemt pris på ét R-mandat (= ☺ = M) der (som vist side 1, 2, 3, 4 & 5) kan sikres systematisk.

**Som et eksempel** betyder dette at den sidst valgte i Københavns byråd vil få 2.500 stemmer – 10 gange flere end i dag.

V = alle vælgere = 411.400 vælgere i København i 2005  
 T = alle mandater = 55 mandater i byrådet i Kbh i 2005  
 $F = V/T = 411.400 / 55 = 7.480$  vælgere per P-mandat i Kbh  
 ☺ = M ≈ 2.500 stemmer til sidste R-mandat i København  
 ▨ = alle stemmer =  $FX \cdot T = F \cdot st\% \cdot T = V/T \cdot st\% \cdot T = V \cdot st\%$   
 M = ☺ beskrives nøje i *web-pjecen* på [www.extrapost.se](http://www.extrapost.se)

FX er fx d'Hondts fordelingsmetode der - uanset stemmeprocenten er 70, 60, 40 eller 10 - skaber stemme-spild i overflod som 'pumpes' over på de sidst valgte – som derfor mest bliver valgt i kraft af omfordelings-metoden og aldrig af vælgerne.

Derfor fik den sidst valgte i Københavns byråd i 2005 og 2001 kun 223 og 98 kandidatstemmer selv – fra 411.400 vælgere! Det betyder at de to proportionalvalgte politikere - K Johansen og CC Ebbesen - blev valgt på de kryds ud for deres parti og partikolleger som vælgerne forsøgte at vrage dem med ... ☹

Omløbs-avis : et medansvar i omløb

#### 5: NU KAN VI VÆLGE GODE POLITIKERE ...

Når 'vælgerne bag den sidst valgte' -M- afgør valget, skal de fleste valgte have 10 gange flere stemmer!

1 Med det nye valgssystem, **bidragsnytte-valg** er der kun 2 kandidater for hvert mandat på valg, fx 2•55 til byrådet i Kbh.  
 2 **Parti-krydset udgår** fordi alle 2•175 danske kandidater til folketinget står på stemmesedlen – idet Danmark = én kreds.

Pkt 1→2 giver 6 gange flere stemmer per kandidat Resten giver hver stemme langt større indflydelse!

3 **Nye tabere:** Kreds- og tillægsmandaterne der stiller kandidater med 924 og 7.555 stemmer lige, udgår.

4 **Nye vindere:** Stemmerne på hvert partis kandidater lægges sammen, og summerne udløser Partiernes mandater, P; men således at der nu er mandater til Rest, R til valgets nye vindere: Kun de rest-kandidater der får flest kandidat-stemmer, vinder R

5 **Nye kandidater:** Nu har vælgerne bag den sidst valgte -M- det afgørende mandat for et flertal! Men at vinde M, dét kræver gode kandidater i *partiets sidste geled* ... og så stiger M!

6 **Fuldt udbud af kandidater:** Alle folketingets kandidater er på dk-stemmesedlen. Det øger krydssets indflydelse 10-20 gange!

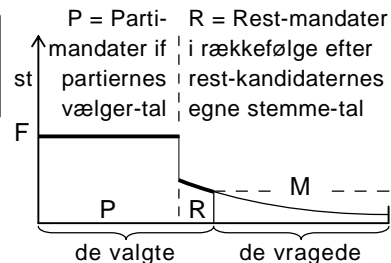
7 **Kvalificerede kandidater:** Valget har 2 runder. Opstillingsrunden sorterer fra – og træner vinderne til selve valgkampen!

8 **Velkendte kandidater:** Alle de valgte må skrive kvit & frit i husstandsomdelte aviser, så vi kender dem - alle! - til valget.

9 **Fair chance:** I dag taber de fleste kandidater valget, men når 1 ud af 2 bliver valgt, får ønske-kandidaten en reel chance!

Hvis de 40 sidst valgte i København byråd fik hhv 2.500, 2.600, 2.700.. kandidatstemmer og ikke kun 250, 260, 270.. så kunne selv den sidst valgte borgerrepræsentant sætte sig igennem over for kommunens ansatte, ledere.. & leverandører og købe velfærd frem for ødeland. Og sådan skal det være!  
 Så spørgsmålet er ... hvem virker for sagen: folkeavis og repræsentativt demokrati?

[www.extrapost.se](http://www.extrapost.se)



Kære

---



---



---



---



---



---



---



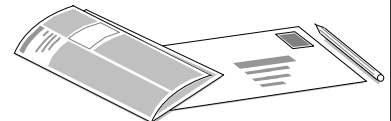
---



---



---



som skabt til det!

#### Extrapost.se til vælgerne i Norden!

om  
 bidrags-nytte-valg  
 folke-aviser og  
 ytrings-ret  
 site-udskriftet/ fra  
 Bo Neumann  
 5/6-2007

#### GØR DET ENKELT

Selv hvis 40 af de 55 repræsentanter i Københavns byråd arbejdede sammen over for kommunens ansatte, ledere, fagforeninger & entreprenører, så repræsenterer de alligevel kun 5% af vælgerne. 65% stemmer ikke på nogen af dem.

Så, hvordan kan dygtige ansatte og entreprenører tage disse 55 proportionalvalgte alvorligt ... andet end for skatteprovenuet? For uanset hvad man måtte mene om dem, så har de penge!

Men betalings- evne er ikke det samme som efterspørgsels- evne!

Efterspørgsels- evne er evne til at blottægge og afklare behov og mod til at forhandle behovene igennem ... Først dá kan producenterne rationalisere deres virksomhed efter behovet så deres varer og ydelser imødekommer andet end den offentlige betalings- evne.

#### DET KRÆVER DIALOG:

- 1: Politikere i råd & ting som vitterlig er valgte af vælgerne ⇒ **mod**
- 2: Folke-aviser hvori de kvit og frit må diskutere de off behov ⇒ **evne**
- 3: Behov så **enkle** at de forstås af producenterne.
- 4: Og borgere så **myn-dige** at de respekteres!

**Kære vælgere!** Der er opfundet et nyt valgssystem – så nu er der tre:

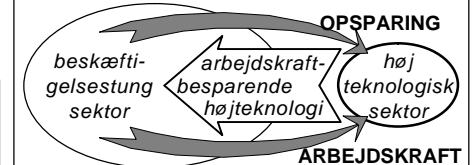
- 1: flertalsvalg = bedre regering
- 2: proportionalvalg = bedre opposition
- 3: bidragsnyttevalg = bedre politikere

Flertalsvalg giver stabile regeringer; det er bedst for alle hvis store lande har dét.

Proportionalvalg er godt for små lande med åbne økonomier og stor udenrigshandel.

Bidragsnyttevalg ligeså, men dét er tillige nødvendigt for lande hvor skattetrykket er højt, de offentlige ydelser mangfoldige og undervisneriet optager en tredjedel af livet.

Denne - nødvendighed - kan skitseres således:



som et evigt bytte ml beskæftigelsestunge & højteknologiske sektorer af arbejdskraft & opsparring fra landbrugserhverv i **industri-samfundet** og industrierhverv i **service-samfundet** og serviceerhverv i **vor tids øk samfund** for arbejdskraft-besp & forældende højteknologi.

Byttet viser at dén arbejdskraft som fx Kina har bundet i manuel landbrug, og som Kina udkonkurrerer alverdens industri på at frigøre, dén arbejdskraft har vi også! Men vores er bundet i dé serviceerhverv som er **definerede** ved at investeringer deri som **forædler** ydelser, også frigør personale så både levestandard og konkurrenceevne øges.

Og dét som bidragsnyttevalg da kán, det er 1: at vælge politikere på *deres egne talenter* så de tør anskue de erhverv som det realøkonomiske bytte definerer (og som typisk er skatte, præmie og foreningsfinansierede) som arbejdskraft-reserven de nu må frigøre, ved at sanere love, forebygge nødtvungen service, lægge undervisneriet totalt om.. og 2: give grund til off debat som er **kvalificerende** ved at være trykt, husstandsomdelt, demokratisk redigeret og åben for deltagelse og **nødvendig** ved at dokumentere de valgte.

Extrapost er en omløbsavis som beror på at interesserede læsere kopierer til vennerne