

Kære Christian Mejdahl, formand for folketingets præsidium, Christiansborg
Kære Anders Fogh Rasmussen, formand for Venstre, Christiansborg
Kære Helle Thorning-Schmidt, formand for Socialdemokraterne, Christiansborg
Kære Pia Kjærsgaard, formand for Dansk Folkeparti, Christiansborg
Kære Bendt Bendtsen, formand for de konservative, Christiansborg
Kære Marianne Jelved, leder af det radikale venstres folketingsgruppe, Christiansborg
Kære Villy Søvndal, formand for SF, Christiansborg
Kære Line Barfod, fremtrædende medlem af Enhedslistens folketingsgruppe, Christiansborg

Fra Bo Neumann, Hessensgade 15, lejlighed 209, 2300 Kbh S, tlf
Uopfordret jobansøgning, svar udbedes inden 14 dg, tak.
7/5-2007, side 1 af 2

Den 1/1-2007 trådte en ny lov om valg til folketinget i kraft; loven er faldet skidt ud, og derfor udbyder jeg - til rette vedkommende - mit arbejde til belysning af valglovens fejl og mangler.

Efter 2 års arbejde lagde jeg i efteråret sidste hånd på et nyt valgsystem som kan give os mere repræsentative lovgivere. Systemet hedder bidrags-nytte-valg; og på www.extrapost.se finder man 14 artikler om systemet, lige til at skrive ud på ét ark A4 der kan foldes til en pjece. Denne *webpjece* 14 artikler omfatter kort og godt: problemet, sagens kerne, systemet, empiri, vrage-aspektet, 4 valgsystemer på 17 linier, historie, teori, filosofi, satire mm + en extra side; og på denne måde yder webpjece for håbentlig en tilgang til valgsystemet som passer til enhver vælgers temperament.

Så dén pjece er skrevet til dig! så du kan læse om bidragsnyttevalget 5, 10 el 20 gange på en uge uden at spilde din tid eller føle dig nødsaget til at lade en ekspert læse og forstå systemet for dig.

0: Stedlig mandatfordeling: Bidragsnyttevalget er så let at læse og forstå fordi det udskyder 'stedlig mandatfordeling' til éfter valget. Kobler man valg og stedlig mandatfordeling sammen - og det gør den nye valglov - får man *et valgsystem som end ikke kán overskues*. Det giver fejl og mangler! se nu:

Grundlov §31,3: "Ved den stedlige mandatfordeling skal der tages hensyn til indbyggertal, vælgertal og befolkningstæthed."

3 kommentarer man må vende tilbage til:

- Bemærk at §31,3 ikke skal opfyldes inden valget.
- Var hele landet én kreds, kunne man udskyde §31,3-hensynet til éfter valget og fordele de 175 valgte ud til netop de kommuner i landet hvor de hver især var ~~opstillede~~ ønskede af vælgerne.
- Tricket hedder graduering! Alle kandidatstemmer gøres op og gradueres efter §10,2 pr kommune. Og alle kommuner tildeles mandater efter §10,2. Så kan de valgte fordeles efter størst får først-princippet og grundlovens §31,3 blive opfyldt.

Valglov §10,2: "Fordelingen foretages på grundlag af forholdstal, der for hver landsdel og hver storkreds beregnes som summen af.." (områdets

folketal + vælgertal + areal i km²•20

§10,3:) "Efter beregningsmetoden i stk. 2 fordeles først de 175 mandater på de 3 landsdele. Derefter fordeles på tilsvarende måde de 135 kredsmandater på landsdelene." (idet Bornholm forlods får 2 af de 135, if §10,4) "Endelig fordeles kredsmandaterne på de enkelte storkredse inden for landsdelen."

If §10,5 er 1ste ÷ 2den fordeling i §10,3 = t-mandater; så t-mandaterne tilhører landsdelene. Men landsdele ... de har hverken vælgere el kandidater!? For kandidater, de opstilles og vælges kún i kredse.

1: Arealets faktor er **20** i den beregningsmetode som §10 opfylder §31,3-hensynet med (se boksen th). Men fulgte man betænkningen fra valglovskommissionen af 7ende juni 1952 s 5, skulle denne faktor "som hidtil ændres i samme forhold som stigningen i folketal og vælgertal." – og da være **35** i 2007. Og 20 er 43% mindre end 35. Altså: **Fra 1952 til 2007 er areal-faktoren formindsket 43%**

1952 if betænkning Folketal Vælgertal Areal•25
Dk ialt, 7.870.783 = 4.281.275 + 2.516.118 + 1.073.390
1952 og 2007 var ikke valgår. Så årstallene refererer til simulerede valg, opgjort på grundlag af de foregående valg.

2007 if betænkning Folketal Vælgertal Areal•**35**
Dk ialt, 10.901.766 = 5.411.405 + 4.003.616 + 1.486.745
2007 if valgloven Folketal Vælgertal Areal•**20**
Dk ialt, 10.273.614 = 5.411.405 + 4.003.616 + 858.593

2: Et samlet mål på formindskelsen af §31,3-hensynet fås ved at sammenligne 1952 m 2007 ang forskellen pr landsdel på §10-mandater og vælgertal – idet vælgertallet da må omregnes til mandattal,

det sker i koll 3; og koll 5 giver svaret: I 1952 flyttede '§10' **8,58** mandater stedligt; i 2007 flytter §10 kun **3,12**. Altså: **Fra 1952 til 2007 er §31,3-hensynet formindsket 64%**

1952	koll 2 = v	manda-	manda'	forskel:	2007	koll 2 = v	manda-	manda'	forskel:
Område	= vælgere	ter if v	if '§10'	koll 4-3	Landsdel	= vælgere	ter if v	if §10	koll 4-3
Hovedstaden	567.793	39,49	32	-7,49	A, Hovedst	1.192.358	52,12	49	-3,12
Øerne	878.313	61,09	60	-1,09	B, Syd-Dk	1.480.892	64,73	66	1,27
Jylland	1.070.012	74,42	83	8,58	C, M+N-Jyl	1.330.366	58,15	60	1,85
Dk, ialt	2.516.118	175,00	175	0,00	Dk, ialt	4.003.616	175,00	175	0,00

3: Men værst er det med landsdelene: Anvendes samme metode som ovenfor på kun 2 af de 3 landsdele, ser man at §10 kun flytter **0,37** mandater ml de 2 mindst omfordelte landsdele i 2007, dvs hele 91% mindre end de **4,12** i 1952. Altså: **Opdelingen i landsdel B og C er reminiscens.**

1952	koll 2 = v	manda-	manda'	forskel:	2007	koll 2 = v	manda-	manda'	forskel:
Område	= vælgere	ter if v	if '§10'	koll 4-3	Landsdel	= vælgere	ter if v	if §10	koll 4-3
Hovedstaden	567.793	36,12	32	-4,12	B, Syd-Dk	1.480.892	66,37	66	-0,37
Øerne	878.313	55,88	60	4,12	C, M+N-Jyl	1.330.366	59,63	60	0,37
Dk, ialt	1.446.106	92,00	92	0,00	B & C, ialt	2.811.258	126,00	126	0,00

4: Det var 3 mål på §31,3-hensynet over tid: 43, 64 & 91% mindre! Men et mål på §10's stedlige mandfordeling i ét valg må ikke - som ovenfor - basere det omregnede mandattal i koll 3 på 'vælgertal per landsdel', men kun på 'stemmer per kreds':

Sådan et mål på §10's effekt stiller resultatet af beregningsmetoden i valglovens §10,

folk + vælgere + areal•20 i mandater pr landsdel, op imod det antal mandater som stemmerne i valgurnerne i hver kreds ville have givet kredsen hvis forholdstals-valgmåden havde afgjort sagen,

stemmer pr kreds - i mandater pr kreds.

Kun på dén måde - som ses th! - når man frem til en **redelig konkludering: Valglovens §10 flytter 2 mandater stedligt: 2 fra A, 1 til B og 1 til C; heri indgår afrundingsmandater, så mindre kán der næppe flyttes bevidst! Men selve opdelingen i landsdel B og C er metodisk set ligegyldig reminiscens - dén er kult for de sikre valgte valgkasperter!**

2007	koll 2 = s	manda-	mandater	m' if	koll
kredse	= stemmer	ter if s	i hele tal	§10	6-5
A1	390.276	20,34	20		
A2	306.271	15,97	16		
A3	271.380	14,15	14		
A4	27.566	1,44	1		
= A, Hovedstaden				51	49 -2
B5	506.898	26,42	26		
B6	299.667	15,62	16		
B7	431.995	22,52	23		
= B, Syd-Danmark				65	66 1
C8	446.360	23,27	23		
C9	315.487	16,45	17		
C10	361.312	18,83	19		
= C, Midt+Nord-Jylland				59	60 1
= Dk, ialt	3.357.212	175,01	175	175	175 0

Og sådan kunne man fortsætte i månedsvis med denne rent ud sagt ubegribelige valglov ...

- fx koster §10's **2** mandater vælgerne 90% af deres beføjelser, så ... *dér har vi kultens magtran!*
- fx har storkreds C8 stemmer i urnerne til **23** mandater, men får 25 ... så hvem vælger de 2 sidste?
- fx har storkreds C9 stemmer i urnerne til **17** mandater, men får kun 15!
- fx skulle kreds C9 som landets tyndest befolkede have et ekstra mandat - men får altså 2 færre!
- fx følger det af grundlovens §31,3 at de tyndt befolkede kredse må danne landsdel, dvs C9, C10 & b7
- fx afhjalp §79's divisorrække: 1, 4, 7.. tre store problemer - dengang der var 11 kredse i Jylland!
- fx havde Jylland 11 kredse i 1953; i dag har hele Danmark 10; hvad skal vi så med 3 landsdele?

Nu har jeg brugt halv3dje år på det her! samt en betragtelig formue! for ikke at tale om tabt lønindkomst og understøttelse som statens verdensberømte ytringsfrihed har afskåret mig fra at nyde! Ja! en decideret ytringsbeskatning på 177.580 kr om året i 3 år! det er videnssamfundets bidrag til bi-dragsnyttevalget og den analyse du lige har læst ... et forskningsresultat + en årsløn til en forsker!

Men nu vil jeg se om også jég kan tjene penge på min viden. Så du er meget velkommen til at ansætte mig til at belyse valglovens fejl og mangler - for en klækkelig løn i 3-4 måneder, tak!