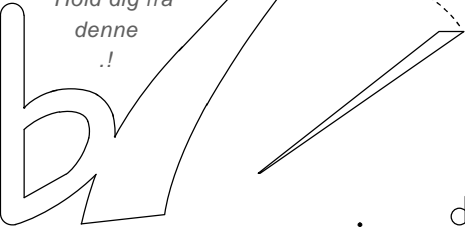


Hvem vil I have ..? Han vidste nemlig, at det var af misundelse, de havde udleveret ham; og mens han sad i dommersædet, havde hans hustru sendt bud: Hold dig fra denne ..!



EN OMLØBS-AVIS nr 30
FRA BO NEUMANN årg 6
b7 nr 8, 17/7 2007



Et kongedømme – for et kys!

KVIK, KVAK & KVUK

Først Pia, så Frank, så Lene.. på 14ende år holder justitsvæsenet folketingets kronprinsesser som ministre! et ægteskab så forkvaklet som det kan blive; for hvilke MF'ere står op imod en grøn justitsminister der en dag bliver landets statsminister – med en åh så bedårende-blank ministerliste i lommen? **Ingen!** De lukker øjnene, tænker på taburetten og kysser frøen. Og derfor har politistaten frit spil!

Samfundsvidenskab

ONE TO GO

Vi har fået ny valglov! så fornyet at lovens mandat nærmest er blevet levende! som gik det sine egne veje - boltrende sig i bivirkning! - fjernt fra lovens ånd som sygner hen og dør ... Pinocchio-parlamentarisme! må man vel kalde det.

Tag fx 'det stedlige mandat': Tilbage i 1952 flyttede man 9 stedlige mandater, i dag flytter man kun 2. Men for at flytte disse 2 hensygnende mandater, flytter valgloven rundt med 40, ja! hid og did og hovedløst! Med det resultat at vælgerne i Midtjylland Vest får 3 mandater for lidt – selvom de 2 stedlige mandater var tiltænkt dem! if grundlovens § 31,3. –

Om dette har jeg sendt et brev til partiernes ledere på Christiansborg. Kun én har svaret. Det er Bendt Bendtsen fra Konservative - og tak for svaret! - men svarets hovedsynspunkt ligner nu nærmere en attitude end et argument:

Bendt Bendtsen skriver 27/5-2007: "men jeg er ganske tryk ved, at den valglov, som er trådt i kraft i år, på bedst mulig vis sikrer en rimelig og fair repræsentation i overensstemmelse med dansk tradition." –

1: HVAD MÅ AFGØRE ET VALG ... VALGOPGØRELSEN, STEMMEOPTÆLLINGEN ELLER STEMMERNE? I Bendt Bendtsens folketingsgruppe er der 2 MF'ere som ikke blev valgt af vælgernes stemmer ved folketings-valget i 2005:

Nordjyllands amt	k-st	Ringkøbing amt	k-st
Lene Espersen	25.762	Inge Merete Iversen	2.052
Per Larsen	705	Per Ørum Jørgensen	1.959
Jakob Axel Nielsen	671	Karl H Jeppesen	679
Anders Stenild	652	Keld Bech	278

Lene Espersen blev valgt. Men det blev Jakob Axel Nielsen og Per Ørum Jørgensen også selvom Per Larsen og Inge Merete Iversen fik flere stemmer end dem.

Forklaringen er at valglovens §73,5,2 opgør stemmer som dén th som om at vælgerne med deres kryds ud for C'et ønskede at stemme på Jakob Axel Nielsen!? – frem for Per Larsen??

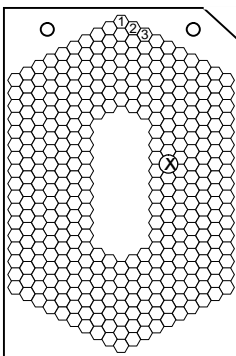
Altså er Jakob Axel Nielsen - og Per Ørum Jørgensen - ikke valgt af vælgernes stemmer, men *udelukkende af valgopgørelsen*.

C. Konservative	X
J Axel Nielsen	
Lene Espersen	
K Frederiksen	
Dan Kristensen	
M. Kaasgaard	
Per Larsen	
Line Randa	
Anders Stenild	

Og flere dage efter valget fandt man ca 400 færre konservative + 600 flere radikale + 300 helt nye stemmer i Århus amtskreds, så konservative Else Theil Sørensens mandat gik over til radikale Bente Dahl. Nu forsøgte jeg selv at kontrollere stemmeoptællingen i 2005, men måtte konstatere at det er der ikke grundlag for ... og derfor vil jég konkludere at Bente Dahl måske nok er valgt af vælgernes stemmer, men *frem for alt af stemmeoptællingen*.

Valgloven inviterer til snyd! 2 kryds på samme stemmeseddel - både ved parti og kandidat - er gyldig stemme! og optællingen står på i dagevis! hvor der dukker tusindvis af stemmer op! så mandater må gå fra regering til opposition. *Og hvem tror på det ... hvis der står 90-89?* 1→2

1→2 **Klippe-stemmesedlen:** På sitet www.extrapost.se findes en stemmeseddel og en optællingsmetode der lader sig kontrollere. Med klippestemmesedlen kan enhver gå ned til valglokalet når afstemningen slutter kl 20 og kontrollere sorteringen, optællingen og resultatet – med det blotte øje, hænderne i lommen og selv! for hver eneste stemme og være hjemme igen kl 23.



Og har man dertil en valgopgørelsesmetode der respekterer vælgernes stemmeafgivelse 100%, så véd vælgerne at det hverken er stemmeoptællingen eller valgopgørelsen, men *udelukkende vælgernes stemmer der har afgjort valget!*

Men kan man sige det om Jakob Axel Nielsen', Per Ørum Jørgensen' og Else Theill Sørensens valgresultat?

KUN TAL I RING!

A = B; Auken og Bagge har hver sit nummer på stemmesedlen, alt efter sidste valgs stemmetal. Krydset er et rundt hul som vælgeren klipper med en hulmaskine i stemmeboksen, så alle kan kontrollere sorteringen af stemmerne!

HVILKEN BETYDNING HAR DET AT STEMME! Her til lands er stemmeprocenten høj, siger vi: 80% til folketinget og 60% til byrådet, ikke sandt?

Jo! det siger vi, men det passer bare ikke! Den valgdeltagelse vi bryster og af, det er stemmeprocenten til partivalget. Men 15%, *det er stemmeprocenten til kandidat-valget!*

85	89	93	97	01	2005	Borgere & repræsentanter i Kbh
35	30	35	35	45	25%	stemte ikke på nogen af de valgte
40	45	40	40	25	40%	stemte end ikke
5	5	5	5	5	5%	stemte på 40 af de 55 valgte
10	10	10	10	10	10%	stemte på 12 andre af de 55
10	10	10	10	15	20%	stemte på 3 and jokerne: Ritt, Pi.

Kald det bare borgerrepræsentationen – et korthus er det! Og det har det været i 20 år! så man nu må tale om korthusets 3 partier af valgte – efter deres *størrelse & magt:*

talkortene, billedkortene & jokerne = korthusets 3 partier
15% = st% til 52 af de 55 valgte i Københavns byråd!

Til folketingets kandidatvalg deltog 42% i 2005. Der er de tre partier mere konstruerede, men resultatet er det samme:

én MF'er er valgt af 1% af 1% af halvdelen af vælgerne

Ord som stemmekvæg, grebningen, børnehaven og landsbytosser *er opstået inde på Christiansborg* når politikere dér måtte beskrive sig selv! Og hvis det skal ændres til det bedre, så skal stemmeprocenten til kandidatvalget op!

HVILKEN BETYDNING HAR ET VALGSYSTEM? Så Nævner Bendt Bendtsen de "mange former for valgsystemer, der på den ene eller anden måde adskiller sig fra hinanden." Men det er en misforståelse! For slår man efter i Encyklopædien så er der kun 2: flertalsvalg og proportionalvalg.

Flertalsvalg bruges ofte i fagforeninger og boligforeninger hvor medlemmerne får 2 stemmer hvis der er 2 bestyrelsesmedlemmer på valg, og 3 hvis der er 3 osv. Sådan kan et flertal på 51% vælge samtlige bestyrelsesmedlemmer således at de 49% ingen får ind. Og går det sådan ved et valg til et parlament, så får man en stærk regering.

Proportionalvalg, det er det som grundlovens § 31,2 kalder for forholdstalsvalgmåde og som deler folketingets mandater ud på partierne i forhold til deres stemmetal på landsplan. Det er en fordel når et land har mange og mindre partier.

Encyklopædien nævner endnu et system, et russisk mix af de to. Og måtte det blot være en øjenåbner! for Putin er - if Vejle amts folkeblad 25/9-04 - vild med vores valgsystem!

Men nu er der opfundet et 3dje valgsystem! bidragsnyttevalg som adskiller sig fra de 2 første på denne måde:

flertalsvalg = bedre regering
proportionalvalg = bedre opposition
bidragsnyttevalg = bedre politikere

Bidragsnyttevalget sætter fokus på de sidst valgte. Og derfor får bidragsnytte-valgets sidst valgte 10 gange flere stemmer end proportional-valgets sidst valgte.

Dén fornyelse er tiltrængt! Og indfører vi bidragsnyttevalget hér - fx i København - jamen, så er det jo dansk!

2: SKÅLTALEN. Som nævnt var Bendt Bendtsen *den eneste der svarede!* og - sådan set - forstår jeg godt svaret:

'tryk, bedst mulig, sikrer, fair, overensstemmelse, dansk & tradition' om den nye valglov

Sådan har jeg nemlig selv lydt – i de mange år hvor jeg forsøgte at sætte mig ind i valgloven, men gang på gang måtte give op og konkludere at det var mig den var gal med.

Jeg ér ellers hård på matematik og systemer, og det er tilmed hændt at jeg ryddede kalenderen og læste og læste og noterede og regnede i dagevis ... og visse dele af valgloven har jeg formentlig forstået, men aldrig systemet.

Indtil en dag jeg fik et vigtigt ærinde på Christiansborg og dermed lærte politikerne at kende. Dét var en øjenåbner! *Det var simpelthen som et kig i facitlisten! Og sikre genvalg og massivt mandatspild ... dét var løsningen!*

Så da jeg i julen 2004 igen satte mig med valgloven for at læse og forstå, så gik det som en leg! Brikkerne til systemet faldt på plads – i byger! Og allerede 11te januar 2005 var bidragsnyttevalgets grundtræk opfundne og offentliggjorte.

Men det er tankevækkende at man kan læse på en lovtekst, og *blot fordi man tror en masse godt om den, så kan man end ikke læse hvad loven har skrevet på linien!* Og når man så alligevel kan ... ja, så afviser man at forstå systemet som teksten bygger op – og kobler i stedet en mistro til egne evner til den opglede krans af ord-blomster som et hovent debatklimate har bundet og lagt på loven.

Så tosset kan det gå når en *ikke-erkendt saglighed* blokerer for ny viden – man ellers mener at øve en tilegnelse af.

Men bedragerisk bliver det når en *erkendt saglighed* - fx en akademisk faglighed - blokerer forståelsen af en tekst der ligger til grund for ens levned – fx - og kún fx - Biblen:

Beretningen om Jesus handler om én som ypperstepræsterne får dømt til døden Matt 26,3→4 ved tre domstole på anklager som de selv finder på undervejs i retssagen. 26,59→61

Men det særlige ved dette justitsmord er at Jesus længe forinden beskriver denne skæbne kort og klart - med hvem, hvad & hvor - for sine følgesvende, disciplene! 16,21

Hans målrettede gang mod Jerusalem er altså *en samfundsvidenskabelig test af en hypotese* som han klart har formuleret om ypperstepræsterne korruperede justitsvæsen. Dette bekræftes bla når han propagerer for loven – og for at magt skal øves med forladelse og ikke i fristelse. 6,12→13

Hvis den beretning skal have - nogen som helst! - fornuftig betydning, så må den levere *et klart motiv* hos morderne: ypperstepræsterne! Men hvem kan udlægge dette motiv? Ypperstepræsterne kan ikke bruges som sandhedsvidner. Disciplene, det er hr og fru Danmark.

Jesus? Nej! for hvis ikke vi får motivet udlagt af en 3djepart, så beror hypotese-testen på vores tro på Jesus ... hvem så? I Matthæus-evangeliet er det *Pilatus*, hvorom det hedder: "Han vidste nemlig," (netop som Pilatus brillerer med at have hele situationen i sin hule håndse forside øtv) "at det var af misundelse, de havde udleveret ham.." Matt 27,18

Misundelse - ene og alene misundelse! - det var de statslige præsteslægters motiv til at få Jesus dømt til døden på deres falske beviser ved tre domstole. Og dette er ikke alene motivet til mordet hos Matthæus, men klokkerent den retslige ruin som Jesus beviser videnskabeligt er det typisk uafvendelige karaktertræk hos templets statslige slægter - og dør af. Men er det så også det som der tros om Jesus? Nej! det er det bestemt ikke! Læs her hvad den apostolske trosbekendelse - *dvs dåbsbekendelsen* - siger om Jesus: "Jeg tror på.. Jesus.. undfanget ved Helligånden, født af Jomfru Maria, pint, under Pontius Pilatus korsfæstet, død og begra.." Ikke ét ord om statslige slægter & deres falske vidnesbyrd!

Men derimod en smukt bundet *krans af ordblomster*, slet og ret *en attitude* som afsværges forståelse for det der står skrevet på linien, og som nærer mistro til den videnskabelighed som Jesus dør for, *dvs: Professionel analfabetisering*, det er den mageløse opdagelse som de statslige slægter beror på ... dåbsgaven til deres skatteydere!

Så, når en vis saglighed blokerer forståelsen for et stofområde man mener at øve en tilegnelse af, vil en u-erkendt saglighed nære mistro til egne evner, mens den erkendte saglighed nærer mistro til objektiv saglighed, fx videnskab!

Og: Har man en teori om samfundslivet eller dele af det som baserer sig på en forestilling om at borgerne - fx folketinget - kan øve indflydelse på samfundslivets udvikling -

og hvis man indrømmer

at der kan være en vis u-overensstemmelse mellem teorien og praksis,

da gælder mindst følgende for anvendelse af teorien:

- 1 Repetition af teoriens grundlæggende forudsætninger og metoder.
- 2 Kritik eller opgør mod den måde man hidtil har *talt* om teorien - idet man fx har vendt op og ned på dele af den.
- 3 Kritik eller opgør med den måde man hidtil har *praktiseret* teorien - idet man i praksis har vendt op og ned på flere eller andre ting end omtalen afslørede.
- 4 Omorganisering på baggrund af den nye dobbelte erkendelse.
- 5 Indlysende nok kræver en effektiv omorganisering også at man kan se lidt kritisk på en selv også: Det er derfor nødvendigt at organisationernes ledere altid har personlig frihed til at skifte holdning ... hvis erkendelsen fra analysearbejdet og udviklingen under de foregående fire punkter fordrer det. Dette lille afsnit er iøvrigt forfattet og sendt til folketingets formand mfl i april 1993 med "en opfordring om at aflyse folkeafstemningen d. 18. maj, idet den ikke løser nogen reelle problemer, men kun gør ondt værre."

3: KREDSEN & DET FORLENEDE STEMME-HOVERI. Her

ser man 3 af Venstres valglisten til valget i 2005. De stammer fra stemmesedler i hhv Roskilde, Frederiksborg og Ringkøbing amtskreds.

Kun H Fruergaard i Ringkøbing amt blev ikke valgt, og sjovt nok! så var han den eneste af de 12 kandidater som ikke allerede sad i folketinget. Resten var altså MF'ere og en del også ministre som blev genvalgt: I Roskilde uden modkandidater, i Frederiksborg uden modkandidater, og i Ringkøbing fik H Fruergaard 6.000 §73,5,2-stemmer færre end Hanne Severinsen og 11, 24 og 25.000 færre end de tre andre.

H Fruergaard var altså stillet op på listen uden chance for at tage et mandat fra nogen af de fire andre: MF'erne.

V. Venstre.	
B R Hornbech	
FI D Larsen	
J Hald Madsen	

V. Venstre.	
L L Rasmussen	
Hans Andersen	
Ch Antonsen	
Thor Pedersen	

V. Venstre	
H Fruergaard	
Søren Gade	
Kr Jensen	
Jens Kirk	
H Severinsen	

Dvs 11 sikre genvalg til folketinget kun fordi Venstre havde forlenet hver enkelt gruppe af sine top-medlemmer med et stavnsbånd på venstre-vælgerne i en amtskreds - så fx de 49.292 venstrevælgere i Roskilde kun kunne stemme på Venstre, B R Hornbech, FI D Larsen eller J Hald Madsen og ingen af Venstres øvrige 93 kandidater / 49 valgte i landet! Men er deres *valgret* da beskåret til $3/52 \cdot 100\% = 5,8\%$... Nej! de 3 forlenede bliver genvalgt om så ingen af Roskildes 49.292 venstrevælgere stemmer på nogen af dem! Så deres valgret har valglovens givere endegyldigt defineret - sådan:

kandidat-valgret = tvangsforanstaltning = stemme-hoveri!

JEPPE I BARONENS SENG: Her er 7 af de ialt 36 forskellige valglisten (stemmesedler) der gav Flemming Damgaard Larsen et tillægsmandat i Roskilde amtskreds ved folketingsvalget 2005. Selv står han kun på 3 af de 36: de 3 fra Roskilde. Alligevel er det på alle Venstres 36 valglisten på Øerne han kom ind. Men er FDL så 'direkte valgt' if grundlovens §31,1?

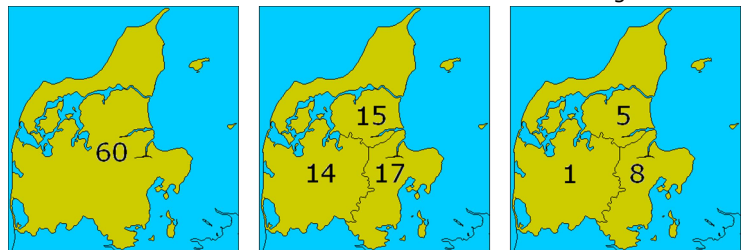
Antallet af vælgere pr folketingsmandat, det er i hhv:
 Roskilde, 8 a 21.800
 Storstrøm, 8 a 25.100
 Storstrøm amt er Øernes tyndest befolkede og skal derfor ihht grundlovens §31,3 have de billigste mandater, dvs: ikke kun 9 a 22.311 men hele 10 a 20.080
 Altså fik Storstrøm 2 mandater for lidt! og derfor tabte FI Møller m 5.192 k-st på liste V i Storstrøm valget til Roskilde: FDL m 4.382 k-st.
 Som nævnt er de tre på Venstres valgliste i Roskilde alle gl MF'ere som blev genvalgt uden modkandidater! Det føles vel agtværdigt ... og højagt værdigt med forlenede vælgere! Men der er ikke demokrati når kún genvalg er muligt, så dermed når FDL's folketings-mandat op på 3 grundlovsbrud!

V. Venstre		V. Venstre.	
Mari		B R Hornbech	
GL	V. Venstre	FI D Larsen	
K D-	L Ch	J Hald Madsen	
Tove	E L A		
CH I	Ande	Bertel Haarder	
Pia L	E Bo	Palle An	V. Venstre
H V. Venst	T Christ	T Christ	S E Hovmand
A	Jacob J	Jacob J	K Falkencrone
L L R		V. Venstre	A Hastrup
Hans		Joan Erlan	FI Møller
Ch A		P J Jensen	Karsten Nonbo
Thor		T G Kofoe	Søren Revsbæk

TILLÆGSMANDATET, VURDERET PÅ DETS VIRKNING:

Indenrigsministeriet har testet den nye valglov fra 1/1-2007 ved at opgøre stemmerne fra ft-valget i 2005 med den:

$$60 \text{ landsdelsmandater} \div 46 \text{ kredsmandater} = 14 \text{ tillægsmandater}$$



Som det fremgår får Midtjylland Vest 14+1=15 mandater. Men der er stemmer i valgurnerne til 17, og som den tyndest befolkede kreds i landet skal den - if grundlovens §31,3 - have ekstra mandater:

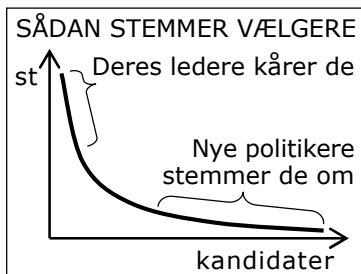
Ved den stedlige mandatfordeling skal der tages hensyn til indbyggertal, vælgertal og befolkningstæthed. grundlov §31,3

Men indenrigsministeriets test er godkendt af folketinget! og det er godt, for så har vi bevis for hvad politikerne mener at tillægs-mandater gør godt for - dét er ellers ubegribeligt!

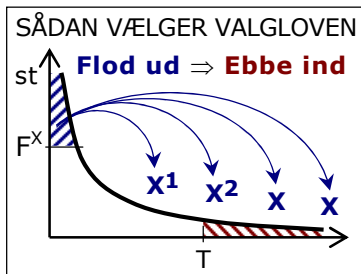
Det ses at Midtjylland Vest får 1 tillægsmandat mens Øst får 8. Forholdet skulle være mindst 4:5 - så denne *utilregnelighed* må være tillægsmandatets beviselige formål.

Det ses at Vest leverer stemmerne til 3 ud af de 8 tillægsmandater i Øst uden at have nogen af dem på stemmesedlen - så dette *vælger-bedrag* via stemmesedlen må være tillægsmandatets beviselige formål.

3→4 **Det ses** at tillægsmandaterne er folketingets sidst valgte; og netop dér - blandt de sidste hvor stemmetallene er ordinære - finder det udskilende kandidatvalg sted, dvs: Tillægsmandatets u-tilregnelighed & vælgerbedrag rammer folketingsvalgets kandidatvalg ... så dét er tillægsmandatets beviselige formål.



Proportional-valgets praksis er at flytte stemmer: Er der 1.000 stemmer og 10 (T) mandater, flyttes alt over 100 (FX) stem'er pr kandidat ud på andre kandidater De andre kandidater er ellers vragede af vælgerne, men får nu ekstra stemmer - og bliver valgt ind - som: mandatspild!



Gør flytning X¹ en forskel? Gør X²?

ET HÅBLØST INDSLÅG I LIGESTILLINGS-DEBATTEN:

Indenrigsministeriet fører valgstatistik over kønnenes ligestilling - men næppe for Ringkøbings amtskreds' skyld! For kun 1 af de 10 valgte i Ringkøbing amtskreds var en kvinde! og det var den genvælger-forlenede Hanne Severinsen. Dog! Ringkøbing amtskreds valgte nu også den konservative Inge Merete Iversen, men valglovens §73,5,2 udrensede hende!

REMINISCENS, KULT & MAGTRAN: If grundlovens §31,3 skal landets tyndt befolkede egne have flere mandater end de tæt befolkede. I 1952 omfordelte man derfor 9 mandater ml 3 landsdele. I dag er tallet 3 - reelt kun 2 ml 3 landsdele:

1: I 1952 flyttede valgloven mindst 4 mandater mellem 2 af de 3 landsdele. I dag flyttes der 0 ... *men der flyttes!*

2: I 1952 havde valgloven også kun områder, nemlig:

- et område med høj befolkningstæthed (hovedstaden)
- et område med lav befolkningstæthed (Jylland)
- og et område med resten af landet (øerne)

Med tiden fik disse områder kaldenavn af 'landsdele' selvom hverken hovedstaden eller øerne udgør nogen landsdel ... Og desværre overdøvede kaldenavnet lovens intentioner med det resultat at den nye valglov ikke samler landets tyndest befolkede egne i ét område for sig som i 1952, men blot deler landet i 3 dele ... *så de tyndest befolkede kredse nu er fordelt på 2 landsdele som derfor er betydningsløse.*

3: Så i 2007 flytter valgloven rundt med 0 mandater ml 2 betydningsløse landsdele. Det fatter almindelige, redelige mennesker jo ikke en disse af, men så meget mere får de jo brug for hjælp fra eksperter der gør! Så, hvad mere tør man sige om så udpræget socialt arvelig en stats-ekspertise ... jo:

- 1: Landsdele er kún til for at fordele tillægsmandater, men
- 2: algoritmen som fordeler tillægsmandater i landsdele, den hverken *virker* eller *bevirker* i de nye. (Tjek fx SF og Ø)
- 3: Men slås de 2 kult-landsdele sammen til 1 med 6 kredse, så ville algoritmen trods alt *virke*. (fx i Midtjylland Vest)

4: Algoritmen til fordeling af tillægsmandater (dvs divisorrækken 1, 4, 7..) fordeler bedst et partis mandater fra dén kreds der har stemmer til 2 mandater *til* én der har til 0, dvs: 1 & 1 frem for 2 & 0, det gav på mange måder mening i 1952 da Danmark havde - mange kredse med få mandater. Nu har Danmark i stedet - få kredse med mange mandater. Så tilfældet - 2 mandater i én og 0 i en anden kreds - er ret sjældent for ét parti og obstruerer ikke længere for et andet. Så, ikke alene virker *flytteriet* i 1 landsdel med kún 3 kredse naturligvis ikke, men fordelingen der *bevirkes*, er omsonst! Algoritmen kom fra Norge i 1952, det gør den ikke længere.

SÅ, DET SOM DEN NYE VALGLOV UDVIRKER, ER:

- Der foreskrives mere reminiscens end rationalitet,
- der ydes mere kult end valg, og
- der sikres mere ran end repræsentation - af magt!

"Gud hvor Kejsers nye Klæder ere mageløse!
hvilket deilig Slæb han har paa Kjolen!
hvor den sidder velsignet!"

HCA, 1837

4: OMORGANISERING: Hvad koster kredsopdelingen os?

- 90% af vælgernes valgret (10 kredse af 18 mandater i snit)
- 50-60 sikre genvalg.
- 40 tillægsmandater som er afskårne fra deres vælgere.
- Stemme-hoveri for Venstre.
- En valgopgørelse som kun én MF'er tør diskutere.

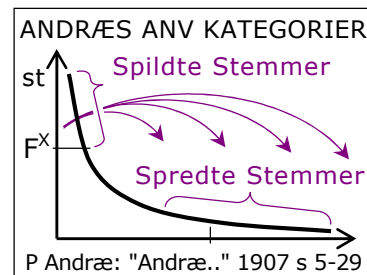
Hvis Danmark derimod var én kreds, så ville vi have ...

- Stemmesedler der er ens for alle!
- Samtlige kandidater på stemmesedlen = 100% valgret!
- Frie vælgere bag kandidaterne!
- Direkte valg!
- Fuld styr på §31,3-hensynet: En uge efter valget fordeles MF'erne ud til de egne i landet hvor de hver især fik flest stemmer - idet der tages hensyn til befolkningstætheden!
- Et solidt udgangspunkt for et kandidat-valgssystem.

Men proportionalvalgets ødeland består: Mandatspild!

dette at top-politikernes stemmeoverflod trækker de kandidater som vælgerne nægter at stemme på, ind i folketinget. Måske en *kandidat-spærregrænse* kan løse problemet?

Andræ opfandt én, men indrømmede: "*der er noget Feilfuldt tilstede*" måske kategorierne th? Jeg tror de afspejler Malthus' syn på marginaler! Andræs forholdstalsvalg måde er kandidatvalg og følger bøndernes mundtlige valg måde i Stænderforordningen af 1834.



Med bidragsnyttevalg sikres denne kandidat-spærregrænse - der her hedder M - af Andræs ideale forholdstal, F. Og F & M kan man læse om på www.extrapost.se, men:

1: For de fleste politikere vindes et *bidragsnyttevalg* kun hvis de har vælgere nok bag sig - selv!
Dvs ca 7.500 til folketinget og 2.500 til byrådet i Kbh.

2: Men bidragsnyttevalg garanterer alligevel vælgerne at de i det mindste repræsenteres i forhold til deres partis vælgerandel, idet: partiets mandat-andel \geq vælger-andelen ☺
el: bi-valgs mandattal for ét parti \geq prop-valgs ditto • stemme-pct

- *Denne garanti* tager hensyn til vælgerne bag et nyt parti som NA der har vælgernes store interesse, men i sagens natur kun få kendte politikere i partiets første valgkamp. Det giver storvalg til de kendte og lillevalg til NA's øvrige politikere - så de ukendte må blive valgt på *garantien*, dog! med langt færre mandater end ved proportional-valg.

- Altså: bidragsnyttevalg giver færre landsbytosser til NA, men *alligevel nok* til dette:

- Garantere vælger-proportional parti-repræsentation.
- Lokke større profiler til at gå ind i det nye parti.
- Motivere partiets ledere til at give dem god plads.
- Og statuere at de partier som fylder valglisten op med kandidater som vi ikke vil stemme på, bliver beskåret i de mandater som vi må, men ikke burde betale skat til!

3: Endelig, bidragsnyttevalget lægger hovedvægten på politikernes adgang til den offentlige debat - uden om redaktørernes censur, dvs: Ytringsret & folkeavis ... en nøgle til ligelig repræsentation og offentlig efterspørgselsevne.

Bo Neumann, *Amager* 28/6-12/7-2007