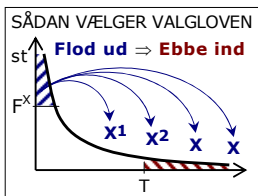
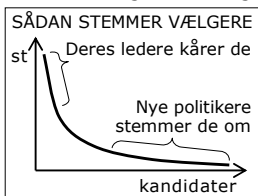


3→4 **Det ses** at tillægsmandaterne er folketingets sidst valgte; og netop dér - blandt de sidste hvor stemmetallene er ordinære - finder det udskillende kandidatvalg sted, dvs: Tillægsmandatets u-tilregnelighed & vælgerbedrag rammer folketingsvalgets kandidatvalg ... så dét er tillægsmandatets beviselige formål.

Proportional-valgets praksis er at flytte stemmer: Er der 1.000 stemmer og 10 (T) mandater, flyttes alt over 100 (FX) stem'er pr kandidat ud på andre kandidater

De andre kandidater er ellers vragede af vælgerne, men får nu ekstra stemmer - og bliver valgt ind - som: mandatspild!



Gør flytning X1 en forskel? Gør X2?

ET HÅBLØST INDSLAG I LIGESTILLINGS-DEBATTEN: Indenrigsministeriet fører valgstatistik over kønnenes ligestilling - men næppe for Ringkøbings amtskreds' skyld! For kun 1 af de 10 valgte i Ringkøbing amtskreds var en kvinde! og det var den genvælger-forleuede Hanne Severinsen. Dog! Ringkøbing amtskreds valgte nu også den konservative Inge Merete Iversen, men valglovens §73,5,2 udrensede hende!

REMINISCENS, KULT & MAGTRAN: If grundlovens §31,3 skal landets tyndt befolkede egne have flere mandater end de tæt befolkede. I 1952 omfordelte man derfor 9 mandater ml 3 landsdele. I dag er tallet 3 - reelt kun 2 ml 3 landsdele:

1: I 1952 flyttede valgloven mindst 4 mandater mellem 2 af de 3 landsdele. I dag flyttes der 0 ... *men der flyttes!*

2: I 1952 havde valgloven også kun områder, nemlig:

- et område med høj befolkningstæthed (hovedstaden)
- et område med lav befolkningstæthed (Jylland)
- og et område med resten af landet (øerne)

Med tiden fik disse områder kaldenavn af 'landsdele' selvom hverken hovedstaden eller øerne udgør nogen landsdel ... Og desværre overdøvede kaldenavnet lovens intentioner med det resultat at den nye valglov ikke samler landets tyndest befolkede egne i ét område for sig som i 1952, men blot deler landet i 3 dele ... *så de tyndest befolkede kredse nu er fordelt på 2 landsdele som derfor er betydningsløse.*

3: Så i 2007 flytter valgloven rundt med 0 mandater ml 2 betydningsløse landsdele. Det fatter almindelige, redelige mennesker jo ikke en disse af, men så meget mere får de jo brug for hjælp fra eksperter der gør! Så, hvad mere tør man sige om så udpræget socialt arvelig en stats-ekspertise ... jo:

- 1: Landsdele er kún til for at fordele tillægsmandater, men
- 2: algoritmen som fordeler tillægsmandater i landsdele, den hverken virker eller bevirker i de nye. (Tjek fx SF og Ø)
- 3: Men slås de 2 kult-landsdele sammen til 1 med 6 kredse, så ville algoritmen trods alt virke. (fx i Midtjylland Vest)

4: Algoritmen til fordeling af tillægsmandater (dvs divisorrekken 1, 4, 7..) fordeler bedst et partis mandater fra dén kreds der har stemmer til 2 mandater til én der har til 0, dvs: 1 & 1 frem for 2 & 0, det gav på mange måder mening i 1952 da Danmark havde - mange kredse med få mandater. Nu har Danmark i stedet - få kredse med mange mandater. Så tilfældet - 2 mandater i én og 0 i en anden kreds - er ret sjældent for ét parti og obstruerer ikke længere for et andet. Så, ikke alene virker flytteri i 1 landsdel med kún 3 kredse naturligvis ikke, men fordelingen der bevirkes, er omsonst! Algoritmen kom fra Norge i 1952, det gør den ikke længere.

SÅ, DET SOM DEN NYE VALGLOV UDVIRKER, ER:

- Der foreskrives mere reminiscens end rationalitet,
- der ydes mere kult end valg, og
- der sikres mere ran end repræsentation - af magt!

"Gud hvor Kejserens nye Klæder ere mageløse! hvilket deilig Slæb han har paa Kjolen! hvor en sidder velsignet!" HCA, 1837

4: OMORGANISERING: Hvad koster kredsopdelingen os?

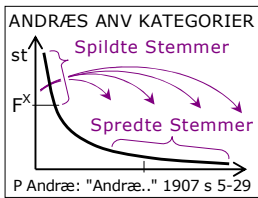
- 90% af vælgernes valgret (10 kredse af 18 mandater i snit)
- 50-60 sikre genvalg.
- 40 tillægsmandater som er afskårne fra deres vælgere.
- Stemme-hoveri for Venstre.
- En valgopgørelse som kun én MF'er tør diskutere.

Hvis Danmark derimod var én kreds, så ville vi have ...

- Stemmesedler der er ens for alle!
- Samtlige kandidater på stemmesedlen = 100% valgret!
- Frie vælgere bag kandidaterne!
- Direkte valg!
- Fuld styr på §31,3-hensynet: En uge efter valget fordeles MF'erne ud til de egne i landet hvor de hver især fik flest stemmer - idet der tages hensyn til befolkningstætheden!
- Et solidt udgangspunkt for et kandidat-valgssystem.

Men proportionalvalgets ødeland består: Mandatspild! dette at top-politikernes stemmeoverflod trækker de kandidater som vælgerne nægter at stemme på, ind i folketinget. Måske en kandidat-spærregrænse kan løse problemet?

Andræ opfandt én, men indrømmede: "der er noget Feilfuldt tilstede" måske kategorierne th? Jeg tror de afspejler Malthus' syn på marginaler! Andræs forholdstalsvalgmåde er kandidatvalg og følger bøndernes mundtlige valgmåde i Stænderforordningen af 1834.



Med bidragsnyttevalg sikres denne kandidat-spærregrænse - der her hedder M - af Andræs ideale forholdstal, F. Og F & M kan man læse om på www.extrapost.se , men:

- 1: For de fleste politikere vindes et *bidragsnyttevalg* kun hvis de har vælgere nok bag sig - selv! Dvs ca 7.500 til folketinget og 2.500 til byrådet i Kbh.
- 2: Men bidragsnyttevalg garanterer alligevel vælgerne at de i det mindste repræsenteres i forhold til deres partis vælgerandel, idet: partiets mandat-andel ≥ vælger-andelen ☺ el: bi-valgs mandattal for ét parti ≥ prop-valgs ditto • stemme-pct
- Denne garanti tager hensyn til vælgerne bag et nyt parti som NA der har vælgernes store interesse, men i sagens natur kun få kendte politikere i partiets første valgkamp. Det giver storvalg til de kendte og lillevalg til NA's øvrige politikere - så de ukendte må blive valgt på *garantien*, dog! med langt færre mandater end ved proportional-valg.
- Altså: bidragsnyttevalg giver færre landsbytusser til NA, men *alligevel nok* til dette:
 - Garantere vælger-proportional parti-repræsentation.
 - Lokke større profiler til at gå ind i det nye parti.
 - Motivere partiets ledere til at give dem god plads.
 - Og statuere at de partier som fylder valglisten op med kandidater som vi ikke vil stemme på, bliver beskåret i de mandater som vi må, men ikke burde betale skat til!
- 3: Endelig, bidragsnyttevalget lægger hovedvægten på politikernes adgang til den offentlige debat - uden om redaktørernes censur, dvs: Ytringsret & folkeavis ... en nøgle til ligelig repræsentation og offentlig efterspørgselsevne.

Bo Neumann, Amager 28/6-12/7-2007



EN OMLØBS-AVIS nr 30
FRA BO NEUMANN
årg 6
b7 nr 8, 17/7 2007



Et kongedømme - for et kys!

KVIK, KVAK & KVUK

Først Pia, så Frank, så Lene.. på 14ende år holder justitsvæsenet folketingets kronprinsesser som ministre! et ægteskab så forkvaklet som det kan blive; for hvilke MF'ere står op i mod en grøn justitsminister der en dag bliver landets statsmi-

nister - med en åh så bedårende-blank ministerliste i lommen? Ingen! De lukker øjnene, tænker på taburetten og kysser frøen. Og derfor har politistaten frit spil!

Samfundsvidenskab ONE TO GO

Vi har fået ny valglov! så fornyet at lovens mandat nærmest er blevet levende! som gik det sine egne veje - boltrende sig i bivirkning! - fjernt fra lovens ånd som sygner hen og dør ... Pinocchio-parlamentarisme! må man vel kalde det.

Tag fx 'det stedlige mandat': Tilbage i 1952 flyttede man 9 stedlige mandater, i dag flytter man kun 2. Men for at flytte disse 2 hensygnende mandater, flytter valgloven rundt med 40, ja! hid og did og hovedløst! Med det resultat at vælgerne i Midtjylland Vest får 3 mandater for lidt - selvom de 2 stedlige mandater var tiltænkt dem! if grundlovens § 31,3. -

Om dette har jeg sendt et brev til partiernes ledere på Christiansborg. Kun én har svaret. Det er Bendt Bendtsen fra Konservative - og tak for svaret! - men svarets hovedsynspunkt ligner nu nærmere en attitude end et argument:

Bendt Bendtsen skriver 27/5-2007: "men jeg er ganske tryk ved, at den valglov, som er trådt i kraft i år, på bedst mulig vis sikrer en rimelig og fair repræsentation i overensstemmelse med dansk tradition." -

1: HVAD MÅ AFGØRE ET VALG ... VALGOPGØRELSEN, STEMMEOPTÆLLINGEN ELLER STEMMERNE? I Bendt Bendtsens folketingsgruppe er der 2 MF'ere som ikke blev valgt af vælgernes stemmer ved folketings-valget i 2005:

Nordjyllands amt	k-st	Ringkøbing amt	k-st
Lene Espersen	25.762	Inge Merete Iversen	2.052
Per Larsen	705	Per Ørum Jørgensen	1.959
Jakob Axel Nielsen	671	Karl H Jeppesen	679
Anders Stenild	652	Keld Bech	278

Lene Espersen blev valgt. Men det blev Jakob Axel Nielsen og Per Ørum Jørgensen også selvom Per Larsen og Inge Merete Iversen fik flere stemmer end dem.

Forklaringen er at valglovens §73,5,2 opgør stemmer som dén th som om at vælgerne med deres kryds ud for C'et ønskede at stemme på Jakob Axel Nielsen!? - frem for Per Larsen?? Altså er Jakob Axel Nielsen - og Per Ørum Jørgensen - ikke valgt af vælgernes stemmer, men *udelukkende af valgopgørelsen*.

Og flere dage efter valget fandt man ca 400 færre konservative + 600 flere radikale + 300 helt nye stemmer i Århus amtskreds, så konservative Else Theil Sørensens mandat gik over til radikale Bente Dahl. Nu forsøgte jeg selv at kontrollere stemmeoptællingen i 2005, men måtte konstatere at det er der ikke grundlag for ... og derfor vil jeg konkludere at Bente Dahl måske nok er valgt af vælgernes stemmer, men *frem for alt af stemmeoptællingen*.

Valgloven inviterer til snyd! 2 kryds på samme stemmeseddel - både ved parti og kandidat - er gyldig stemme! og optællingen står på i dagevis! hvor der dukker tusindvis af stemmer op! så mandater må gå fra regering til opposition. *Og hvem tror på det ... hvis der står 90-89? 1→2*

C. Konservative	X
J Axel Nielsen	
Lene Espersen	
K Frederiksen	
Dan Kristensen	
M. Kaasgaard	
Per Larsen	
Line Randa	
Anders Stenild	