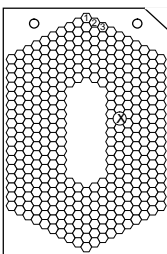


1→2 **Klippe-stemmesedlen:** På sitet www.extrapost.se findes en stemmeseddell og en optællingsmetode der lader sig kontrollere. Med klippestemmesedlen kan enhver gå ned til valglokalet når afstemningen slutter kl 20 og kontrollere sorteringen, optællingen og resultatet – med det blotte øje, hænderne i lommen og selv! for hver eneste stemme og være hjemme igen kl 23.



KUN TAL I RING!

A = B; Auker og Bagge har hver sit nummer på stemmesedlen, alt efter sidste valgs stemmetal. Krydset er et rundt hul som vælgeren klipper med en hulmaskine i stemmeboksen, så alle kan kontrollere sorteringen af stemmerne!

Og har man dertil en valgopgørelsesmetode der respekterer vælgernes stemmeafgivelse 100%, så véd vælgerne at det hverken er stemmeoptællingen eller valgopgørelsen, men *ude-lukkende vælgerne stemmer der har afgjort valget!*

Men kan man sige det om Jakob Axel Nielsen', Per Ørum Jørgensen' og Else Theill Sørensens valgresultat?

HVILKEN BETYDNING HAR DET AT STEMME! Her til lands er stemmeprocenten høj, siger vi: 80% til folketinget og 60% til byrådet, ikke sandt?

Jo! det siger vi, men det passer bare ikke! Den valgdeltagelse vi bryster og af, det er stemmeprocenten til partivalget. Men 15%, *det er stemmeprocenten til kandidat-valget!*

85	89	93	97	01	2005	Borgere & repræsentanter i Kbh
35	30	35	35	45	25%	stemte ikke på nogen af de valgte
40	45	40	40	25	40%	stemte end ikke
5	5	5	5	5	5%	stemte på 40 af de 55 valgte
10	10	10	10	10	10%	stemte på 12 andre af de 55
10	10	10	10	15	20%	stemte på 3 and -jokerne: Ritt, Pi.

Kald det bare borgerrepræsentationen – et korthus er det! Og det har det været i 20 år! så man nu må tale om korthusets 3 partier af valgte – efter deres *størrelse & magt:*

talkortene, billedkortene & jokerne = korthusets 3 partier
15% = st% til 52 af de 55 valgte i Københavns byråd!

Til folketingets kandidatvalg deltog 42% i 2005. Der er de tre partier mere konstruerede, men resultatet er det samme:

én MF'er er valgt af 1% af 1% af halvdelen af vælgerne
--

Ord som stemmekvæg, grebningen, børnehaven og landsbytusser *er opstået inde på Christiansborg* når politikere dér måtte beskrive sig selv! Og hvis det skal ændres til det bedre, så skal stemmeprocenten til kandidatvalget op!

HVILKEN BETYDNING HAR ET VALGSYSTEM? Så Nævner Bendt Bendtsen de "mange former for valgsystemer, der på den ene eller anden måde adskiller sig fra hinanden."

Men det er en misforståelse! For slår man efter i Encyklopedien så er der kun 2: flertalsvalg og proportionalvalg.

Flertalsvalg bruges ofte i fagforeninger og boligforeninger hvor medlemmerne får 2 stemmer hvis der er 2 bestyrelsesmedlemmer på valg, og 3 hvis der er 3 osv. Sådan kan et flertal på 51% vælge samtlige bestyrelsesmedlemmer således at de 49% ingen får ind. Og går det sådan ved et valg til et parlament, så får man en stærk regering.

Proportionalvalg, det er det som grundlovens § 31,2 kalder for forholdstalsvalgmåde og som deler folketingets mandater ud på partierne i forhold til deres stemmetal på landsplan. Det er en fordel når et land har mange og mindre partier.

Encyklopædien nævner endnu et system, et russisk mix af de to. Og måtte det blot være en øjenåbner! for Putin er - if Vejle amts folkeblad 25/9-04 - vild med vores valgsystem!

Men nu er der opfundet et 3dje valgsystem! bidragsnyttevalg som adskiller sig fra de 2 første på denne måde:

- flertalsvalg = bedre regering
- proportionalvalg = bedre opposition
- bidragsnyttevalg = bedre politikere

Bidragsnyttevalget sætter fokus på de sidst valgte. Og derfor får bidragsnytte-valgets sidst valgte 10 gange flere stemmer end proportional-valgets sidst valgte.

Dén fornyelse er tiltrængt! Og indfører vi bidragsnyttevalget hér - fx i København - jamen, så er det jo dansk!

2: SKÅLTALEN. Som nævnt var Bendt Bendtsen *den eneste der svarede!* og - sådan set - forstår jeg godt svaret:

'tryk, bedst mulig, sikrer, fair, overensstemmelse, dansk & tradition' om den nye valglov

Sådan har jeg nemlig selv lydt - i de mange år hvor jeg forsøgte at sætte mig ind i valgloven, men gang på gang måtte give op og konkludere at det var mig den var gal med. Jeg ér ellers hård på matematik og systemer, og det er tilmed hændt at jeg ryddede kalenderen og læste og læste og noterede og regnede i dagevis ... og visse dele af valgloven har jeg formentlig forstået, men aldrig systemet.

Indtil en dag jeg fik et vigtigt ærinde på Christiansborg og dermed lærte politikerne at kende. Dét var en øjenåbner! *Det var simpelthen som et kig i facitlisten! Og sikre genvalg og massivt mandatspild ... dét var løsningen!* Så da jeg i juli 2004 igen satte mig med valgloven for at læse og forstå, så gik det som en leg! Brikkerne til systemet faldt på plads - i byger! Og allerede 11te januar 2005 var bidragsnyttevalgets grundtræk opfundne og offentliggjorte.

Men det er tankevækkende at man kan læse på en lovtækt, og *blot fordi man tror en masse godt om den, så kan man end ikke læse hvad loven har skrevet på linien!* Og når man så alligevel kan ... ja, så afviser man at forstå systemet som teksten bygger op - og kobler i stedet en mistro til egne evner til den opgejdede krans af ord-blomster som et høvent debatklima har bundet og lagt på loven.

Så tosset kan det gå når en *ikke-erkendt saglighed* blokerer for ny viden - man ellers mener at øve en tilegnelse af.

Men bedragerisk bliver det når en *erkendt saglighed* - fx en akademisk faglighed - blokerer forståelsen af en tekst der ligger til grund for ens levned - fx - *og kún fx* - Biblen:

Beretningen om Jesus handler om én som ypperstepræsterne får dømt til døden Matt 26,3→4 ved tre domstole på anklager som de selv finder på undervejs i retssagen. 26,59→61

Men det særlige ved dette justitsmord er at Jesus længe forinden beskriver denne skæbne kort og klart - med hvem, hvad & hvor - for sine følgesvende, disciplene! 16,21

Hans målrettede gang mod Jerusalem er altså *en samfundsvidenskabelig test af en hypotese* som han klart har formuleret om ypperstepræsterenes korrumperede justitsvæsen. Dette bekræftes bla når han propagerer for loven - og for at måtte skal øves med forladelse og ikke i fristelse. 6,12→13

Hvis den beretning skal have - nogen som helst! - fornuftig betydning, så må den levere *et klart motiv* hos moderne: ypperstepræsterne! Men hvem kan udlægge dette motiv? Ypperstepræsterne kan ikke bruges som sandhedsvidner. Disciplene, det er hr og fru Danmark.

Jesus? Nej! for hvis ikke vi får motivet udlagt af en 3djepart, så beror hypotese-testen på vores tro på Jesus ... hvem så? I Matthæus-evangeliet er det *Pilatus*, hvorom det hedder: "Han vidste nemlig," (netop som Pilatus brillerer med at have hele situationen i sin hule håndse forsiden øtv) "at det var af misundelse, de havde udleveret ham.." Matt 27,18

Misundelse - ene og alene misundelse! - det var de statslige præsteslægters motiv til at få Jesus dømt til døden på deres falske beviser ved tre domstole. Og dette er ikke alene motivet til mordet hos Matthæus, men klokkerent den retslige ruin som Jesus beviser videnskabeligt er det typisk uafvendelige karaktertræk hos templets statslige slægter - og dør af. Men er det så også det som der tros om Jesus? Nej! det er det bestemt ikke! Læs her hvad den apostolske trosbekendelse - *dvs dåbsbekendelsen* - siger om Jesus: "Jeg tror på.. Jesus.. undfanget ved Helligånden, født af Jomfru Maria, pint, under Pontius Pilatus korsfæstet, død og begra.." Ikke ét ord om statslige slægter & deres falske vidnesbyrd!

Men derimod en smukt bundet *krans af ordblomster*, slet og ret *en attitude* som afsværges forståelse for det der står skrevet på linien, og som nærer mistro til den videnskabelighed som Jesus dør for, *dvs: Professionel analfabetisering*, det er den mageløse opdagelse som de statslige slægter beror på ... dåbsgaven til deres skatteydere!

Så, når en vis saglighed blokerer forståelsen for et stofområde man mener at øve en tilegnelse af, vil en u-erkendt saglighed nære mistro til egne evner, mens den erkendte saglighed nærer mistro til objektiv saglighed, fx videnskab!

Og: Har man en teori om samfundslivet eller dele af det som baserer sig på en forestilling om at borgerne - fx folketinget - kan øve indflydelse på samfundslivets udvikling -

og hvis man indrømmer at der kan være en vis u-overensstemmelse mellem teorien og praksis,

da gælder mindst følgende for anvendelse af teorien:

- 1 Repetition af teoriens grundlæggende forudsætninger og metoder.
- 2 Kritik eller opgør mod den måde man hidtil har *talt* om teorien - idet man fx har vendt op og ned på dele af den.
- 3 Kritik eller opgør med den måde man hidtil har *praktiseret* teorien - idet man i praksis har vendt op og ned på flere eller andre ting end omtalen afslørede.
- 4 Omorganisering på baggrund af den nye dobbelte erkendelse.
- 5 Indlysende nok kræver en effektiv omorganisering også at man kan se lidt kritik på en selv også! Det er derfor nødvendigt at organisationernes ledere altid har personlig frihed til at skifte holdning ... hvis erkendelsen fra analysearbejdet og udviklingen under de foregående fire punkter fordrer det. Dette lille afsnit er iøvrigt forfattet og sendt til folketingets formand mfl i april 1993 med "en opfordring om at aflyse folkeafstemningen d. 18. maj, idet den ikke løser nogen reelle problemer, men kun gør ondt værre."

3: KREDSEN & DET FORLENEDE STEMME-HOVERI. Her ser man 3 af Venstres valglister til valget i 2005. De stammer fra stemmesedler i hhv Roskilde, Frederiksborg og Ringkøbing amtskreds.

Kun H Fruergaard i Ringkøbing amt blev ikke valgt, og sjovt nok! så var han den eneste af de 12 kandidater som ikke allerede sad i folketinget. Resten var altså MF'ere og en del også ministre som blev genvalgt: I Roskilde uden modkandidater, i Frederiksborg uden modkandidater, og i Ringkøbing fik H Fruergaard 6.000 §73,5,2-stemmer færre end Hanne Severinsen og 11, 24 og 25.000 færre end de tre andre.

H Fruergaard var altså stillet op på listen uden chance for at tage et mandat fra nogen af de fire andre: MF'erne.

V. Venstre.	
B R Hornbech	
FI D Larsen	
J Hald Madsen	

V. Venstre.	
L L Rasmussen	
Hans Andersen	
Ch Antonsen	
Thor Pedersen	

V. Venstre	
H Fruergaard	
Søren Gade	
KJ Jensen	
Jens Kirk	
H Severinsen	

Dvs 11 sikre genvalg til folketinget kun fordi Venstre havde forlenet hver enkelt gruppe af sine top-medlemmer med et stavnsbånd på venstre-vælgerne i en amtskreds - så fx de 49.292 venstrevælgere i Roskilde kun kunne stemme på Venstre, B R Hornbech, FI D Larsen eller J Hald Madsen og ingen af Venstres øvrige 93 kandidater / 49 valgte i landet! Men er deres *valgret* da beskåret til 3/52=100% = 5,8% ... Nej! de 3 forlenede bliver genvalgt om så ingen af Roskildes 49.292 venstrevælgere stemmer på nogen af dem! Så deres valgre har valglovens givere endegyldigt defineret - sådan:

kandidat-valgret = tvangsforanstaltning = stemme-hoveri!

JEPPE I BARONENS SENG: Her er 7 af de ialt 36 forskellige valglister (stemmesedler) der gav Flemming Damgaard Larsen et tillægsmandat i Roskilde amtskreds ved folketingsvalget 2005. Selv står han kun på 3 af de 36: de 3 fra Roskilde. Alligevel er det på alle Venstres 36 valglister på Øerne han kom ind. Men er FDL så "direkte valgt" if grundlovens §31,1?

V. Venstre		V. Venstre.	
Mari G L	V. Venstre	B R Hornbech	
K D	L Ch E L J	FI D Larsen	
Tove C H	V. Venst	J Hald Madsen	
Ande E Bo	Bertel Haarder		
Pia L	Palle An T Christ	V. Venstre	
H V. Venst	Jacob J	S E Hovmand	
A L L R		K Falkencrone	
Hans Ch A	V. Venstre	A Hastrup	
Thor	Joan Erlan	FI Møller	
	P J Jensen	Karsten Nonbo	
	T G Kofoed	Søren Revsbæk	

2 mandater for lidt! og derfor tabte *FI Møller m 5.192 k-st* på liste V i Storstrøm valget til *Roskilde: FDL m 4.382 k-st*. Som nævnt er de tre på Venstres valgliste i Roskilde alle gl MF'ere som blev genvalgt uden modkandidater! Det føles vel agtværdigt ... og højagt værdigt med forlenede vælgere! Men der er ikke demokrati når kún genvalg er muligt, så dermed når FDL's folketings-mandat op på 3 grundlovsbrud!

TILLÆGSMANDATET, VURDERET PÅ DETS VIRKNING: Indenrigsministeriet har testet den nye valglov fra 1/1-2007 ved at opgøre stemmerne fra fr-valget i 2005 med den:

60 landsdelsmandater ÷ 46 kredsmandater = 14 tillægsmandater



Som det fremgår får Midtjylland Vest 14+1=15 mandater. Men der er stemmer i valgerne til 17, og som den tyndest befolkede kreds i landet skal den - if grundlovens §31,3 - have ekstra mandater:

Ved den stedlige mandatfordeling skal der tages hensyn til indbyggertal, vælgertal og befolkningstæthed. grundlov §31,3

Men indenrigsministeriets test er godkendt af folketinget! og det er godt, for så har vi bevis for hvad politikerne mener at tillægs-mandater gør godt for - dét er ellers ubegribeligt! **Det ses** at Midtjylland Vest får 1 tillægsmandat mens Øst får 8. Forholdet skulle være mindst 4:5 - så denne *utilregnelighed* må være tillægsmandatets beviselige formål. **Det ses** at Vest leverer stemmerne til 3 ud af de 8 tillægs-mandater i Øst uden at have nogen af dem på stemmesedlen - så dette *vælger-bedrag* via stemmesedlen må være tillægsmandatets beviselige formål. 3→4