

Hertil kommer at t-mandatet konsekvent modvirker den stedlige mandatfordeling:

Sådan fordeles de 175 mandater på k- og t-mandater og på landsdele if valglovens § 10: Fordelingen følger en vis befolkningstæthed

	f-m	k-m	t-m	Indeks = folk + land
Dk	175	135	40	10.000 9.154 846
Kbh-Frb	18	14	4	1.014 1.012 2
Øerne	73	57	16	4.172 3.912 260
Jylland	84	64	20	4.814 4.229 585

Sådan fordelte valget i 2005 mandaterne: De 135 k-m forlods if §10; 40 t-m efterlods if §9

	k-m	t-m	'05	Sx = f + l
Danmark	135	40	175	175 160,2 14,8
Kbh-Frb	14	4	18	18 17,7 0,0
K1 Sdr	4	0	4	5 4,7 0,0
K2 Østre	6	2	8	7 7,4 0,0
K3 Vestre	4	2	6	6 5,6 0,0
Øerne	57	16	73	73 68,5 4,5
Ø1 K-amt	14	6	20	18 18,3 0,2
Ø2 Fr-borg	9	2	11	11 10,9 0,5
Ø3 Roskilde	5	3	8	7 6,9 0,3
Ø4 V-Sjælland	8	2	10	10 8,9 1,0
Ø5 St-strøm	7	1	8	9 7,9 1,2
Ø6 Bornholm	2	0	2	2 1,3 0,2
Ø7 Fyn	12	2	14	16 14,3 1,2
Jylland	64	20	84	84 74,0 10,2
J1 S-Jylland	7	1	8	9 7,6 1,4
J2 Ribe	6	0	6	8 6,7 1,1
J3 Vejle	9	3	12	11 10,4 1,0
J4 Ringkøb'	7	3	10	10 8,2 1,7
J5 Århus	16	6	22	21 19,1 1,6
J6 Viborg	6	2	8	8 7,0 1,4
J7 N-Jylland	13	5	18	17 14,9 2,1

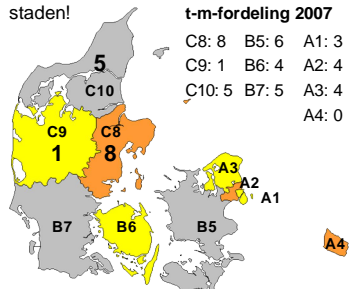
Sx simulerer §10-kreds-fordeling af 175 k-m

I tabellen ser man i kolonne **k-m** at hhv:
 • **Ø3 Roskilde** forlods fik **5** k-mandater
 • **Ø5 Storstrøm** forlods fik **7** k-mandater
 Men kolonne **t-m** viser - stik modsat! - at:
 • Roskilde efterlods fik **3** t-mandater
 • Storstrøm efterlods fik **1** t-mandat,
 Disse tal, 5+3 og 7+1 viser at Roskildes 3 underlødige t-mandater ikke blot snød 3 andre Ø-kredsens kandidatvælgere og deres egne partiers bedre kandidater, men også snyder grundlovens §31,3 "Ved den stedlige mandatfordeling skal der tages hensyn til indbyggertal, vælgertal og befolkningstæthed."

Det hensyn viser valglovens §10, sådan: folketal + vælgertal + areal i km²+20; **men!**
 • dét §10 m 5 og 7 k-mandater opfylder
 • må §79 m 3 og 1 t-mandat' jo **ophæve**
 • for kol '05: **8** og **8** f-mandater ... er facit!
 Så det vælgerne får forlods i §10, det ribes de efterlods for i §79 - se **J2 Ribe:**

224.345 ≈ 3,85 for folketallet
 + 165.937 ≈ 2,85 for vælgertal' ≈ **6,7** f
 + 62.632 ≈ **1,1** for arealet **l**
 = 452.914 ≈ 7,8 for §31,3 i §10 = **8** Sx
 - 103.713 ≈ -1,8 for valglovens §79
 = 349.201 ≈ **6,0** mandater i Ribe '05
 Tjek både **J6 Viborg** og C L Jepsen, Ribe, s1

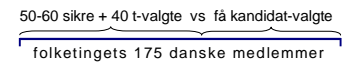
3 DEN NYE VALGLOV har lagt landsdelene om: Væk med Jylland og Øerne! Nu ser t-mandatets kalejdoskopiske bagland sådan ud - fx heder landsdel A Hovedstaden!



Indenrigsmin har testet den nye valglov ved at opgøre ft-valget fra 05 med loven fra 07: I landsdel C har partierne 14 t-m; pga §79 sætter C9 kun navn på 1 af de 14!

Nej! Nej! Nej! Nej! Havde man opgivet landsdelene, kunne samtlige 175 mandater fordeles - én for en - i rækkefølge af kandidater med flest (§31,3-graduerede) kandidat-st i hele landet - idet kandidater går ud af videre fordeling når deres partis landsresultat el deres kreds' §31,3-hensyn er opfyldt. **I så fald ville:**
 • hele grundlovens §31 blive opfyldt,
 • C9 vælge 18 mod nu 14+1 mandater,
 • kandidatvalget blive stærkt styrket,
 • stemmesedler ikke bedrage vælgeren
 • og valgresultatet kunne begrundes! **men!** sindrigt overføres 2 mandater fra landsdel A: 1 til B, 1 til C; så Danmarks tyndest befolkede storkreds, C9, Midtjylland Vest kan få 15 mandater selvom stemmerne i valgurnerne 'kun' rækker til **17 ... sådan fungerer valgloven!**

4 SÅ, SVARENE PÅ DE 3 SPØRGSMÅL er at valgloven frem for alt kan **legitimere et kongeligt flertal i folketinget**, dette:



hvor 60 sikre valgte - især nu og tidl ministre - danner **dynamisk flertal** vha de 40 t-mandater der tabte konkurrencen om vælgerne, men kom ind på §79 og derfor må eksistere på frygten for næste valg. Det er ikke kun partierne i folketinget - og dermed vælgernes lovgivende forsamling - som det kongelige flertal dominerer, det dominerer også domstolene ... for: *En ministers lovbrud bliver kun retsfulgt hvis folketingets flertal formulerer en anklage og vedtager den!* **gri! §16** Så hér er **et motiv** til ikke at sende udtjente ministre på pension, for: Des flere nu og tidl ministre der sidder i folketinget,

des mere dynamisk er det kgl flertal - og des mere vælgernes flertal domineres, des højere over loven kan ministrene regere. Ønskede man **myndige vælgere**, måtte man afskaffe O-tricket på §73,5 og §79 - så vi kan forstå valgopgørelsen! I så fald ville det næste kvalitetskrav til loven nok blive at vælgerne må kunne vedkende sig deres valgte med stolthed ... for 38 stemmer i Vendsyssel og Hanherred for Hr Nielsens k-mandat, 5.192 tåbeliggjorte kandidatvælgere for Marion Pedersens t-mandat, 191 (en-ni-en) kandidatstemmer for Jørgen Arbo-Bæhrs p-mandat. Hvém bør med stolthed vedkende sig dét som et mål for sit politiske virke el den danske standard for demokratisk repræsentation?

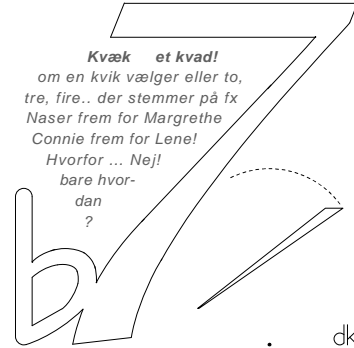
5 FOR NU AT DEMONSTRERE det sikre valg, flyttes der hér til slut stemmer fra liste C i Nordjylland til V - knap 40.000 st, godt 3.600 st per gang, ialt 11 gange:

Kredse i landsdel C	C8	C9	C10	3 af de 7 partier		
				B C V	B C V	B C V
0 k-m	1 1 6	1 1 6	1 2 5	1	2	5
t-m	2 1 1	- - -	1 - 1			
1-4 k-m	u-æ	u-æ	1 1 6			
t-m	1 1 1	- 1 1	1 - 1			
5 k-m	u-æ	u-æ	1 1 6			
t-m	1 1 1	(- 1)	1 - 1			
6 k-m	u-æ	u-æ	1 1 6			
t-m	2 1 1	- - -	1 - 1			
7-9 k-m	u-æ	u-æ	1 - 7			
t-m	1 1 1	- 1 1	1 - 1			
10 k-m	u-æ	u-æ	1 - 7			
t-m	1 1 1	- 1 1	1 - 1			
11 k-m	u-æ	u-æ	1 - 7			
t-m	2 1 1	- 1 -	1 - 1			

B påvirkes via landsresultat, se afsn2 tab1

0: C vandt 2 k-m i C10 ved 'valget i 2007'
 1: 3.600 st fra C til V: C mister 1 k-m til V som så har 6; men hov! de flygtende C-vælgere fik (1) t-mandat smidt i nakken!
 5: Først 5te gang 3.600 st går fra C til V, ryger C's t-mandat ned i (C9) - klask!
 7: 25.000 C-stemmer er flygtet til V. Nu røg endelig Lene Espersens k-mandat! Men så får hun et t-mandat! fra vælgerne i C8 og C9; hun står ikke på deres stemmesedler ... men det klarer §79!
 10: Vi skal helt ned på 6.000 C-stemmer i C10, Nordjylland inden t-mandatet ryger og ministerens sikre alibi- valg er tabt.

6 DET BEDSTE VALG har kun én kreds: Danmark! Alle stemmer om de samme 350 kandidater - ud med partistemmen! O-tricket med! Først en uge efter valget fordeles de 175 valgte ud i landet til akkurat dé kommuner ... hvor de var ønskede! Men **de bedste valgte!** fordi det absolute forholdstale: F = V/T ... Andræs ideale! Læs videre herom på www.extrapost.se **Bo Neumann, Amager 23/2-9/4-07**



EN OMLØBS-AVIS nr 29
 FRA BO NEUMANN årg 6
 b7 nr 7, 29/3 2007

OM VALGRET OG VALGLOV

To forhold dominerer debatten om valg: Det 1ste er valgopgørelsens metodiske utiltænelighed. Det 2det er de forlenedes forførende fortælses. Tag fx denne valgliste fra stemmesedlen i Esbjerg 8/2-05. Chr L Jepsen sætte deres kryds som vist,

V. Venstre	x
Ulla Tørnæs	
Chr L Jepsen	
K Kirkegaard	
P Rudiengaard	

men hvem - **tror du!** - får disse stemmer? Det spørgsmål giver hverken opslag eller valgtilforordnede svar på på valgstedet! Det vár ellers et rigtig godt valg: minister, handelschef, tømremester, embedslæge; 2 lokale, 3 MF'ere; 4 kendte og velldite; og kamp til stregen med hhv 8.976; 7.555; 7.584 og 9.241 kandidatstemmer!

Chr L Jepsen tabte, men hans 7.555 k-st beviser hvad folketingsvalget er værd. Det ses - netop bedre! - med **et alternativt eksempel** fra Ringkøbing hvor 4 MF-ere stiller op mod én der kun får 757 k-st. Hvad er da selve valgets værdi? fx Hanne Severinsens med 4.637 k-st ... 757+1!
 Og i Roskilde genvælges 3 - og i Frederiksberg 4 MF'ere - uden modkandidat! Så dét valg er kun: 0+1 = 1 stemme værd, kredsformandens! **Han er ham, som en MF'er suspenderer vælgerens kandidatvalg til sit folketings-mandat med!** Valglisten ovenfor har 'kredsvis opstilling', og da Esbjergs vælgere kun må stemme på denne - og ingen andre af landets 103 valgsteder, blev disse 7.589 venstre-kryds talt op som **stemmer på Ulla Tørnæs!** Så på dette ejendommelige forhold - som valglovgiverne **tilkendrer sig** - til valgretens kandidatvalgs-beføjelse, blev en minister fra Holstebro Ribes valgdronning! "Alt paa sin rette Plads" Det er løsenet der gjalder gennem valgnatten når folketingets topmedlemmer galopperer ind på Christiansborg - efter et par uger med jagt og selskabelighed i deres valgen! 19-21/3

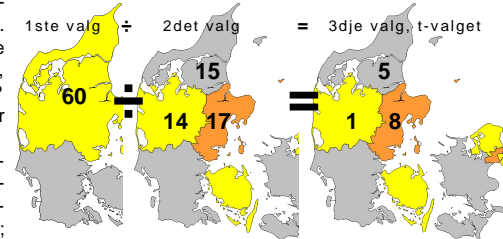


Et kongedømme - for et kys!

KVIK, KVAK & KVUK

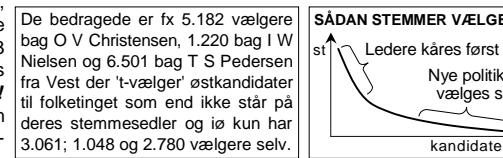
Hvem sagde kvalitetsreform?

Politikernes kvalitet afhænger ikke af vælgerne - alene! **den afhænger mest af deres valglov:** Giver loven oplyste vælgere & konkurrerende kandidater eller sikre valg & listelotteri? 1/1-2007 trådte en ny valglov i kraft. Ændringerne - mht de **reelt tre folketingsvalg** som valgloven foreskriver - er disse:
1 Parti-valget er som hidtil, at partiernes mandattal i folketinget **er proportionale med deres stemmetal på landsplan.**
2 Kandidat-valget er styrket fordi k-valget foregår i kredsene:
 • **kredsene er blevet større** med kommune-reformen,
 • dermed kommer der flere mandater på valg i hver kreds og
 • des flere valgte i spil, des bedre opfyldes vælgerens ønske.
3 T-valget drejer sig om de 40 sidste af folketingets 175 danske mandater. T-valget var i forvejen en farce på partivalget og en tragedie på kandidatvalget - men med den nye valglov går t-valget **direkte imod den stedlige mandatfordeling:**



Hvis dette er - hvad valglovens §10 tyder på - en jævn fordeling af MF'ere og ud i Midt- og Nordjylland som - ihht grundlovs §31,3 - tager behørigt hensyn til kredsens befolkningstæthed, hvad skal det hér så forestille? Tv fordeles 46 k-mandater og th 14 t-m! Midtjylland Vest har areal, vælgere og st% til 18 af syn til kredsens befolkningstæthed, = de 60 f-m - de får 14+1 = 15

Indenrigsministeriet har testet den nye valglov ved at opgøre stemmerne fra ft-valget i 2005 med den. Testen er godkendt af lovgiverne; **den ses ovenfor**, og dét er godt! For så kan man se hvad t-valget skal gøre godt for - dét er ellers ubegribeligt! **A: Det ses** at den stedlige mandatfordeling molesteres - så denne utilregnelighed må være t-valgets beviselige hensigt.
B: Det ses at Vest vælger 3 ud af 8 t-valgte i Øst uden at have nogen af dem på stemmesedlen - så dette vælgerbedrag via stemmesedlen må være t-valgets beviselige hensigt.



C: Det ses at t-valgets utilregnelighed og vælgerbedrag rammer folketingets sidst valgte ... altså dér hvor de særegne kandidater og vælgere skulle have haft chancen - så denne obstruktion af kandidatvalget må være t-valgets beviselige hensigt. Men **tillæg i 1953** var der mange kredse i landsdelene og få k-mandater i kredsene og derfor fornuft i t-valget. 18/3+10/4-2007

BEDÅRELSE

Forestil dig at være en sag! Myndighederne træffer en afgørelse, **den er forkert**, bureaukratiet tager magten og væk! er dit liv. Du er ruineret, vanæret og led ved det hele, tvangsindlæggelse og selvmord er en udvej der kan kalkuleres på; **men hvad gør du?** Sager er dokumenter! Så ét af dem må jo dokumentere den fejl der er begået! Og ville det da ikke være **den lykkeligste sikring af tillægsloven** at der højt hævet over sagen sad en justitsminister med juridisk erfaring + dømmekraft til at læse den slags dokumenter? Forestil dig så ... at vi faktisk havde sådan en minister! men som alligevel tog fejl. Da vil tiden være på din side! for med tiden vil andre personaler blive overladt din sag og se på den med friske øjne. Og ville det da ikke give dig **det allerbedste håb** hvis blot ministeren var en ældre der en skønne dag måtte gå på pension - og da var ude af sagen? Vår det iøvrigt sådan, så ville politikere flokke om dig og din sag! for en dygtig, gammel ministers skalp er en fjer i hatten når et parti vælger ordfører. Men sådan er det ikke med Lene Espersen ... For 50% af VKO's vælgere er Lene de konservatives leder i speBerl 16/3 og fremtidens statsminister? Det er den bedårede retstilstand.