

OM KANDIDATVALGET

og krydsets vrugning i flere valgsystemer, først et simpelt hvor vælgeren uden tvivl er suveræn:

1: SIMPELT KANDIDATVALG

har hverken kredse eller stemmeoverførsler; valget afholdes med den samme stemmeseddel med de samme kandidater over hele landet; og de 175 der får flest kryds, kommer i folketinget.

b Ved dette valg vil et kryds ved én af de 175 valgte vrage 174 og vælge 1. Højere beføjelser end dette har et valgkryds ikke. Ønskes der mere frihed, må man se på opstillings-systemet, altså på kandidaters adgang til stemmesedlen.

c Et kryds ved én af de ikke-valgte vrager 175 og vælger 0; krydset vrager fordi hver af de 175 valgte kunne have fået krydset og nok har bejlet til det.

d Så hér vil selv en sofa-vælger på Amager kunne vrage kronprinsesse Kvuk i Nordjylland – især hvis sofaen er valgt i offentlig retspolitisk protest.

2: DETTE AT VRAGE:

Det er med krydsets beføjelser og dets vælger som i enevældens tid med kronen og kongen! b Des mere et kryds kan vrage des flere beføjelser har det; men des mere ligegyldigt det vrager, des mindre myndig er krydsets vælger.

→ Vrage_2: Det giver ingen mening at regne kandidater for, c→f:

c opstillede når der er 1000 kandidater om 175 mandater: Da 115 genvælges må 900 kandidater slås om 60 mandater – det er 15 'opstillede' per mandat!

d konkurrerende på politisk lederskab og indsiget blot fordi de står opstillede på en fælles stemmeseddel;

e bejlede til vælgerens engagement blot fordi vælgeren har stemmesedlen i hånden i to minutter i stemmeboksen og sætter sit kryds på den; og

f vragede blot fordi kandidaterne kun fik en lille håndfuld venners kryds.

→ Vrage_3: Tværtimod! Kandidater der konkurrerer om samme mandatskab, kan vælge to modsatte strategier, g→i:

g Appellere til krydsets beføjelser ved at oplyse vælgerne om egne fortjenester og konkurrenternes mangler, eller

h undergrave vælgerens myndighed ved at opstille fup-kandidater i konkurrentens kreds som spreder vælgerens krydser: Anders', Bendts, Helles, Lines, Mariannes, Pias & Villys valglovsstrategi!

i Ellers slet og ret departementchefernes i så fald giver det ikke fornuftig mening at vælge undergravnings-strategiens fup-

kandidater – endsige at vrage dem.

j Vrage_4: Så, hvis vælgerne vil undslå sig en rablende skæbne i skatteministerens kram, må de - frem for alt - stå fast på at krydset ikke kan vrage kandidater der alligevel ikke kan vinde! og: k

Det må nødvendigvis betyde - med det umyndiggørende system til opstilling af fup- & flopkandidater som vi har - at vores kryds kun kan vrage blandt valgte.

l Vrage_5: Des flere - valgte! - et kryds kan vrage, des flere beføjelser har krydset; men des flere ligegyldige valgte det vrager, des mere umyndig bliver krydsets vælger ... gjort!

Nu føjes grundlovens § 31,3 til uden at krydsets vrugning ranes:

3: §31.3-STEDLIGT KANDIDATVALG,

altså: stedlig i modsætning til kredslig.

→ Grundlovens § 31 stk 3 siger:

a Ved den stedlige mandatfordeling skal der tages hensyn til indbyggertal, vælgertal og befolkningstæthed.

b Det er grundlovens klare hensigt i § 31,3 at MF'erne naturligvis må yde folketinget en geografisk set jævnt fordelt repræsentation ud i landet, sådan c→d:

c Fordelingen følger indbyggertal, vælgertal, befolkningstæthed, uagtet st%. d Og det fordelte er de valgte: MF'erne!

→ DET BETYDER tre ting, e→g:

e §31,3 har intet med valgloven at gøre! Den nævnes ikke i stk 3 – kun i 2 og 4.

f Det kredslige stedlige mandat er ikke valgets anliggende; selv som kredsligt er mandatet kun valgets sidegevinst.

g Grundlovens nationale hensyn i §31,3 må ikke undergrave vælgerens myndighed; men det gør valglovens kredsopdeling af vælgerne - fx kredse med kun 4 (fire) mandater på valg! kredslig opstilling af kandidater til sikre valg!! 40 systemvalgte kreds-missionærer!!!

h Men hvad står der i §31,3 – står der: Ved den kredslige valgopgørelse, den kredslige kandidatopstilling, det kredslige adskillelse af vælgerne, den kredslige missioneren.. eller den stedlige mandatfordeling?

→ Så for at bringe forestillingen om opstillingskredse til ophør, må grundlovens stedlige mandatfordeling gøres fri af valgloven, simpelthen ved at udskyde den stedlige mandatfordeling til efter valget, fx sådan i→r:

i Først afholdes der folketingsvalg uden kredse. Hertil er både bidragsnyttevalg og proportionalvalg fortrinlige. Så opgøres folketingsvalget; tvivl afkla-

r res; de 175 valgte erklæres MF'ere; og først en uges tid efter valgdagen fordeles det stedlige mandat på MF'erne! Sådan kan fordelingen beregnes: k På grundlag af denne geografiske nøgle »folketal + vælgertal + areal i km²•20« (som er gældende udlægning af grundlovens §31,3 – se valglovens kap 2) udregnes en §31,3-kvotient til hver kommune; den går fra 0,92 i storbyer til 1,09 i landkommuner.

l Og på grundlag af valgresultatet opstilles en stemmetals-tabel med de 175 MF'eres stemmetal i hver kommune. m Og så ganges - for hver kommune for sig - §31,3-kvotienterne ind i stemmetals-tabellen til den endelige tabel: §31,3-tabellen over de 175 MF'eres (grundlovsgraderede) §31,3-stemmetal i hver eneste kommune. n Så er forarbejdet gjort: Hermed kan de 175 MF'ere rangordnes grundlovsmedholdeligt med §31,3-tabellens tal. o Nu fordeles MF'erne if 'størst får først-princippet' ad to modererende omgange: p 1ste omgang fordeles der jævnt ud i landet til alle kommuner med kun 1 MF'er til hver kommune – stor som lille. q Herved levner de store kommuner mere oplagte MF'ere i §31,3-tabellen til de små kommuner med færre vælgere og derfor færre store tal i §31,3-tabellen. r l 2den omgang fordeles der proportional ihht §31,3 idet den geografiske fordelingsnøgle (se 3k) afgør hvor mange mandater hver region i landet højst må få. Sådan får alle regioner de mandater de skal have ihht §31,3. →SÅ ER det stedligt valgte tilvalgte, s→u Nu kan vælgerne spille de stedlige politiske spørgsmål ud på alle de valgte og ikke kun på de kredsligt på-praktede. t Vælgerne som er knyttede til en hjemegn, kan stemme på egen valgte og så selvom de - fx pga uddannelse - pt bor i den anden ende af landet. u Der bliver langt færre lillevalgte i systemet, når kredse ophæves. Og ikke-kredslige MF'ere har differentierede kryds fra mere myndige vælgere bag sig. →UDSKYDELSEN af den stedlige mandatfordeling til efter valget følger uden videre grundlovens hensigt (se 3b), v→y: v Nu kan den stedlige mandatfordeling optimeres så de MF'ere der fordeles i 1ste omgang - samlet set - har den størst mulige sum af §31,3-stemmetal. x Som tilvalgs- (modsat opstillings-)mandat kan der knyttes en egl gevinst til det stedlige mandat, fx demokratisk bestyrelse af en kommunal folkeavis. y Stedligt boende politikere får fordel.

Nu lægges det kredslige bånd på krydsets vrugning – det 1ste af 2:

4:KREDSLIGT KANDIDATVALG = opsplitning: Vælgerne i Århus amtskreds stemmer ikke om 175 ft-mandater, men alene om deres egne 16 k-mandater, idet kredsmandatet er et lén: et opstillingslén over X styk stavnsbundne vælgere!

b Vrage_6: Kredse betyder at en vælgers kryds kun kan vrage kredsens valgte – og ingen andre kredsens valgte. →TIL EX er der 25 kredse af 7 mandater: c Så kan et kryds ved én af kredsens 7 valgte vrage 6; men det vælger 169.

d 6 vragede fordi alle kredsens 7 valgte kunne få krydset og nok bejlede til det mens kun 1 af dem fik det (og 7-1=6).

e 169 valgte fordi uanset at kun 7 er på valg i kredsen, så fyldes folketinget op med 175 valgte! Altså følger der en færdig pakke! på 175-7=168 MF'ere med den ene valgte (og 1+168=169, dvs: 1 påpraktet +168 færdigpakke=169 valgte)

f Et kryds ved én af kredsens ikke-valgte vrager kredsens 7 der bejlede til det, og vælger de 168 der følger med. g Men nu er det helt sikkert at en sofa-vælger i Sønder Storkreds, Amager ikke vrager kronprinsesse Kvuk i Nordjylland amtskreds – er kvæk (se 1d).

h Vælgerens sind følger ønsket med stemmen, stemmen med krydset følger spillets regler.

Stor poesii! men tjek så lige dette: Hvis vi var geografisk opdelt i 25 ens kredse, og hvis vi var partitro vælgerne til 7 lige store partier, ville enhver vælger have (175/25)/7 = 1 valgt at stemme på i sin egen lille partifarede kreds af 23.000 lokale vælgere! 175 valgte ville klæbe til vælgerens ene kryds som højst kunne vrage 1*

j Men vi ér jo ikke partitro ... og dog? med valglovens regler om stemmeoverførsler bliver vælgerens kryds gjort op som om vi var det! Så her over spillets regler vælgerens sind!

Og så stemmeoverførslerne, det 2det bånd på krydsets vrugning

5:DER ER 2 BÅND på krydsets vrugning, og kreds/tillægs-systemet viser begge: b 135 kredsvalgte vælges som i afsnit 4; og c 40 tillægsvalgte t-vælges til mission; se hvordan t-systemet udpeger 2 missionærer = t-mandater til parti E i kreds N & S:

En vælger, han er ham, en vælger med, og de valgte, de er dem, de valgte.

Valgkredse		N	S	Ø	V	M
E-mandater	1-t	1-t	2-k	3-k	3-k	3-k
E-kryds i %	43	43	183	305	426	
1,4	1	43 ¹⁰	43 ⁹	1314	2182	3051
3	4	k/t-systemet:		618	1025	1423
5	7	største kvo-:		26	617	856
7	10	tient => et mandat		31	42	

E k/t-systemet tildeler E i Ø, V & M 8 k-mandater og E i N & S 2*57% kryds til 2 t-mandater a 100%. Men tager man de 6 først valgte 600% kryds ud af tabellen, ses det at de 2*57% kryds - dvs et helt mandat! - ranes fra E's vælgere i kreds M:

Parti E i 5 kredse		N	S	Ø	V	M
mandat-nr	7-10	10	9	8	7	-
400 % rest-kryds		43	43	83	105	126

h Så, de 2 - kun 43%-ønskede - t-valgte i N & S slår 1 - 126%-ønsket - politiker ud i M – uden at stå på stemmesedlen i kreds M! Sådan t-vælges partiernes 40 sidst valgte!

i Vrage_7: Da en kreds' tillægsmandater t-vælges på udenkredske kryds, kan de 40 t-valgte hverken vælges el vrages – de er partiernes stedlige missionærer!

6:SPILD OG KVALITET: »Vores valglov, dén er den mest demokratiske der findes i hele verden!« ... 13 »Selv Putin misunder os den! Vejle Amts Folkeblad 25/9-04 Og det er kún i bedste hensigt a at valglovens stemmeoverførsler forebygger ærgerlige oplevelser af stemmespild ved at lade stemmerne fra én kandidat der desværre ikke opnåede valg, gå videre til en anden kandidat - i samme parti - og derfra videre og videre.. osv indtil 5, 10, 20 måske 50 kandidater har skrabt stemmer nok..«

b Men hvad er der spildt? Og hvad er den valgte lod i folketinget når han har skrabt sig til mandatet på 15 fup- & flopkandidaters skuevalg?

c Først og fremmest er mandatet spildt! d Men set fra snabelslægternes side! og fra skatteministerens og partiledernes? e For dem er skraberiet en guldgrube! for des mere stemmekvæg i folketinget, des mere magt har de selv; og des mere magt de raner, des mere fyrsteligt kanonisere snabelslægterne dem.

→BIDRAGSNYTTETVALGETS stemmeoverførsler udvirker at et parti med X% af vælgerne vinder X% af ft-mandaterne f Dvs at partioverførlige stemmer vinder st%-andelen af mandaterne; g resten af mandaterne ((1-st%)*175≈40) kan kún vindes af kandidater på egne stemmer (sammenlign med 5h)

h Det sætter - 1: vælgeren som tilbejlet, 2: den valgte som valgt & 3: partiet som team - i valgkampens fokus fra dag 1: i 1: Med bidragsnyttevalg vrager krydset

blandt alle 350 opstillede og vælger 1.

j 2: Med bidragsnyttevalget sætter vælgerne bag folketingets sidst valgte skellet mellem valgte og ikke-valgte og bliver derved det demokratiske stokmål M som enhver kandidat bliver målt på.

l 3: Og kun derfor yder bidragsnyttevalget også et 3dje mål for valgets kvalitet: MF'ernes faglighed målt som folketingets gennemsnitlige erfaring.

m Er 9-12 år nødvendig og valgperioden 3 år, må mindst 150 MF'eres erfaring kunne slå valgkampens udfordrere af banen så højest 1/7 af folketinget skiftes ud: 25!

7:VRAGE-KRYDSET: I Sovjetunionen, der havde vælgerne kun én kandidat at stemme på; til gengæld havde stemmesedlen

Sovjetski kandidatski Da Njet 2 felter: ИИ

a Kun njet-krydset er en reel beføjelse! men de stemte da! Da-da-da-da-en masse!

b Folkeafstemningen ligeså: Den beslutter i sager som både regeringen og folketinget Regerings- & ft's sag Ja Njet står bag: 2den gang

c Men hvad så med folketingsvalget! har også folketingsvalget et vragekryds? — d Tag en vælger! Solid, trofast med demokrati og parti, så valget står om partiets kandidater. Dém er der nok af: navn på navn på navn.. men kredsen har kun 9 mandater; og partiet får nok 3 af kredsens 9 og 60 af folketingets 175 valgte.

e Da må et kryds ved 1 af kredsens 3 valgte vrage 2 og vælge 58 idet kun 2 af partiets 60 valgte må tænke 'Hvorfor fik jeg ikke dén vælgers kryds ?'

f For hvis de 57 fra andre kredse tør håbe på vælgerens kryds, så må de håbe han sætter krydset ved partiet eller en af kredsens fup- & flopkandidater – samt: satse på at krydset giver tillæg i netop deres kreds ved selv at floppe deres kredsmandat – som BM i grænse-ex.J

g Men sæt nu! at vælgeren også har politiske interesser at varetage og derfor ønsker at støtte én bestemt af partiets 57 valgte i andre kredse med sit kryds: Ja, så må han jo vrage kredsens 3 valgte og kredsens fup- & flopkandidater, men hvor skal han så sætte krydset? Hvad skal han gøre?

Tja, for denne solide vælger, trofast mod demokrati og parti, kandidatvælger og politisk engageret, blev kandidatvalget altså et njetkryds, dvs partiet:

Og dog? if reglerne er dét en da-stemme! Bo Nummann 19/6→4/8-06

